

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КЕРЧЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МОРСКОЙ
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

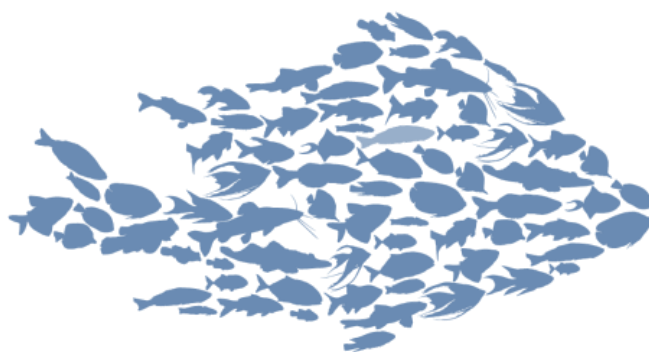


Кафедра экономики предприятия

РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС КРЫМА: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Материалы II Региональной научно-практической конференции

г. Керчь, 20 апреля 2017 г.



Керчь, 2017 г.

Сборник включает материалы (тезисы и статьи) участников II Региональной научно-практической конференции «Рыбохозяйственный комплекс Крыма: проблемы и решения». Цель проведения конференции – обсуждение и поиск решений актуальных проблем возрождения и развития рыбохозяйственного комплекса Крыма. Социально-экономическое значение рыбохозяйственного комплекса определяется его ролью в обеспечении качественного и разнообразного питания населения, в укреплении здоровья населения и улучшении качества жизни. Уникальность гидрогеологических и климатических характеристик Крымского полуострова, наличие значительных резервов развития рыбохозяйственного комплекса в регионе обуславливает необходимость активизации экономического мышления в части проведения прикладных экономических исследований для формирования оригинальных идей, информирования о них научной общественности, привлечения внимания органов власти Республики Крым к проблемам рыбного хозяйства.

Тексты представлены в авторской редакции.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Масюткин Е.П., канд. техн. наук, профессор, ректор ФГБОУ ВО «КГМТУ» (председатель)
Просвирнин В.И., д-р техн. наук, профессор; Губанов Е.П., д-р биол. наук, профессор; Доровской В.А., д-р техн. наук, профессор; Фалько А.Л., д-р техн. наук, профессор; Попова Т.Н., д-р пед. наук, профессор; Гадеев А.В., д-р филос. наук, профессор; Назимко Е.И., д-р техн. наук, профессор; Золотницкий А.П., д-р биол. наук, профессор; Баранов П.Н., д-р геол.-мин. наук, профессор; Демчук О.В., д-р экон. наук, доцент; Логунова Н.А., д-р экон. наук, доцент; Яковенко М.Л., д-р филос. наук, профессор; Голиков С.П., канд. техн. наук, доцент; Ивановский Н.В., канд. техн. наук, доцент; Битютская О.Е., канд. техн. наук, доцент; Кулиш А.В., канд. биол. наук; Панов Б.Н., канд. геогр. наук, ст. научный сотрудник, доцент; Серёгин С.С., канд. экон. наук, доцент; Скоробогатова В.В., канд. экон. наук, доцент; Черный С.Г., канд. техн. наук, доцент; Кручина О.Н., канд. пед. наук, доцент; Конюков В.Л., канд. техн. наук, доцент; Ильин Б.В., канд. техн. наук, доцент; Ершов М.Н., канд. техн. наук, доцент; Яшонков А.А., канд. техн. наук.

ОРГКОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

Масюткин Е.П., канд. техн. наук, профессор, ректор ФГБОУ ВО «КГМТУ» (председатель)
Логунова Н.А., декан технологического факультета ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Демчук О.В., д-р экон. наук, зав. кафедрой «Экономика предприятия» ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Яркина Н.Н., д-р экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Москвин А.М., канд. техн. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Алексахина Л.В., канд. экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Меркушева М.В., канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономика предприятия» ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Ушаков В.В., канд. экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Серёгин С.С. – канд. экон. наук, доцент, начальник отдела обеспечения научно-исследовательской деятельности ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Черненко Ю.В., исполнительный директор ГУП РК «Крымские морские порты», старший преподаватель кафедры «Экономика предприятия» ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Давыдова Ю.Ю., начальник отдела тарификации и ценообразования ГУП РК «Крымские морские порты», старший преподаватель кафедры «Экономика предприятия» ФГБОУ ВО «КГМТУ».

**Рекомендовано к публикации Учёным советом ФГБОУ ВО «КГМТУ»
(протокол № 5 от 26.05.2017 г.)**

Рыбохозяйственный комплекс Крыма: проблемы и решения [Электронный ресурс]:
Материалы II Региональной научно-практической конференции (Керчь, 20 апреля 2017 г.) /
под общ. ред. Масюткина Е.П. – Керчь: ФГБОУ ВО «КГМТУ», 2017. – 68 с. – Режим
доступа: <http://www.kgmtu.ru/documents/nauka/2RegFishConf2017.pdf>, свободный. – Загл. с
экрана.

«...Научная деятельность... единственное, что переживает тебя и что на сотни и тысячи лет врезывается в историю человечества»

Абрам Федорович Иоффе

СОДЕРЖАНИЕ

С.

АЛЕКСАХИНА Л.В. Современные организационные формы регионального рыбохозяйственного морепользования.....	4
АЛЕКСАХИНА Л.В., ТРЕГУЛОВА И.П. Государственно-частное партнерство как инструмент развития рыбохозяйственного комплекса региона.....	10
ДЕМЧУК А.О. Актуальные проблемы управления финансово – хозяйственной деятельностью предприятий рыбного хозяйства.....	17
ДЕМЧУК О.В. Проблемы формирования системы управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятий рыбного хозяйства.....	23
МЕРКУШЕВА М.В. Производство, потребление и сбыт рыбы и рыбопродукции	27
МОСКВИН А.М. Проблемы управления на предприятиях рыбохозяйственного комплекса Республики Крым.....	34
ПАВЛИВ А.И. Значение и роль рыбного хозяйства в экономике Республики Крым	42
УМАНЕЦ В.А. Особенности развития рыбного хозяйства Республики Крым в послереформенный период	47
УШАКОВ В.В. Рыбное хозяйство Республики Крым: проблемы и перспективы развития	51
ЯРКИНА Н.Н. Концепция экосистемного подхода к управлению рыбохозяйственным предприятием.....	59

СОВРЕМЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФОРМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО МОРЕПОЛЬЗОВАНИЯ

Аннотация. В статье представлены адекватные современным экономическим реалиям организационные формы осуществления рыбохозяйственного морепользования в Крыму с акцентированием внимания на аквакультуральной компоненте рыбного хозяйства полуострова.

Ключевые слова: рыбохозяйственное морепользование, экосистемный подход, специализированные товарные рыбные хозяйства, регулирование.

Abstract. The article presents adequate modern economic realities of the organizational forms of fisheries management in the Crimea, with emphasis on aquacultural component fisheries of the Peninsula.

Key words: fisheries management, ecosystem approach, fish farms of special commodity, regulation.

Введение. Рационализация использования водных биоресурсов региональных хозяйственных систем обусловлена важностью роли рыбного хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности регионов России и социально-экономической значимостью рыбохозяйственной деятельности, а также наличием ряда проблем в экосистемах регионов. Ликвидация проблемной ситуации в данной сфере возможна путем экстраполяции опыта государств и регионов с успешной ретроспективной рыбохозяйственной практикой, основанной на ответственном рыбохозяйственном морепользовании.

Цель исследования состоит в том, чтобы представить наиболее приемлемую организационную форму регионального рыбохозяйственного морепользования в Крыму как основы сбалансированного эколого-экономического развития рыбохозяйственного комплекса в регионе в контексте мировых тенденций осуществления рыбохозяйственной деятельности и в рамках интеграции Крыма в правовое поле России.

Исследование мировой теории и практики осуществления рыбохозяйственной деятельности позволяет констатировать, что современное рыбохозяйственное морепользование способно к эффективному

функционированию лишь при условии активного вмешательства государства в создание правового поля и формирование экономического пространства для позитивного воздействия на макродинамику посредством нивелирования отрицательного влияния рыночных стихий и структурных диспропорций, стимулирования деловой активности в фазе спада и предотвращения «перегрева» как всего морехозяйственного комплекса, так и его рыбохозяйственной компоненты при экономическом подъеме [1, с.89].

Так, на законодательно-нормативном уровне концептуализация эффективного морепользования завязана на морской потенциал Российской Федерации, который в Морской доктрине РФ дефинирован как совокупность сил и средств государства и общества, а также возможностей их использования для реализации национальной морской политики, одним из ключевых принципов которой обозначено использование экосистемного подхода, рассматривающего морскую среду как единое целое, а происходящие в ней процессы во взаимосвязи [2, 3].

В данной связи осуществление рыбохозяйственной деятельности неразрывно связано с формированием и развитием такого экономико-организационного механизма рыбохозяйственного морепользования, который обеспечивал бы сохранение целостности экосистемы водных объектов региона при учете влияния конкурирующих видов морепользования, то есть требуется реализация комплексного подхода к разрешительным процедурам и контролю за использованием водных объектов на региональном уровне.

Как известно, организационные методы регулирования основываются на законодательно закрепленных нормах и правилах осуществления рыбохозяйственной деятельности и реализуются посредством формирования организационных структур рыбохозяйственной деятельности; осуществления разрешительных процедур относительно использования гидробионтов, мониторинга их изъятия и воспроизводства; выработки, обоснования и внедрения в практику специфических организационных форм хозяйствования в отрасли с учетом современных условий, целей и задач.

Принимая во внимание, что конечной целью рыбохозяйственной деятельности является достижение эффекта при производстве и реализации товаров и услуг, а распорядителем этого эффекта и его владельцем является собственник материальных факторов производства, поэтому основу социально-экономических отношений между субъектами хозяйствования в рыбохозяйственном комплексе составляют отношения собственности. Однако, в связи с тем, что природные ресурсы не могут быть признаны собственностью конкретного хозяйствующего субъекта, необходимы механизмы организации эффективного пользования природными ресурсами, к которым в сфере рыбохозяйственной деятельности относятся формирование специальных режимов использования водных живых ресурсов, лицензирование и квотирование.

Механизмы лицензирования и квотирования в сфере рыболовства как одной из главных подсистем рыбохозяйственного комплекса государства и региона формируются с целью регулирования объемов изъятия водных живых ресурсов и контроля за ними.

С целью недопущения чрезмерной промысловой нагрузки на биоресурсы водоемов для каждого вида водных живых ресурсов ежегодно определяется лимит специального использования водных живых ресурсов, то есть разрешенный научно-обоснованный объем изъятия водного живого ресурса из природной среды, который распределяется между пользователями, то есть субъектами хозяйствования в виде выделяемых квот (частей лимита на специальное использование водных живых ресурсов), а при отсутствии квот для каждого предприятия в отдельности вылов гидробионтов осуществляется в счет общего лимита по «олимпийскому принципу», причем специальные государственные органы рыбоохраны ведут мониторинг изъятия гидробионтов и в случае достижения лимита вводят запрет на вылов.

В аквакультуре как приоритетном виде рыбохозяйственной деятельности для достижения цели сочетания экономической и экологической составляющей национальной безопасности государства в регионах с благоприятствующими

условиями рыбохозяйственная практика выработала создание специализированных товарных рыбных хозяйств (СТРХ) как современной формы организации рационального природопользования [4]. Так, создание СТРХ на водоемах общегосударственного пользования проводится с целью повышения их рыбопродуктивности за счет направленного формирования совокупности видов рыб и для рационального использования запасов аборигенных видов рыб, что весьма важно, так как хозяйства оказывают значительное влияние на экологическое состояние водных объектов, изменяя качественный и количественный состав ихтиофауны. В случае же организации специализированных товарных рыбных хозяйств пользователь водных живых ресурсов несет полную ответственность за выполнение специализированного «Режима», специально разработанного научной организацией или учреждением для этого водоема, выступающего технологией рыболовства и рыбоводства на данном конкретном объекте для конкретного пользователя и регламентирующего порядок охраны, промысла, зарыбления, мелиорации и т.д. Права, которые режим СТРХ дает пользователю, сопряжены и с большей ответственностью, так как в случае невыполнения утвержденного режима он может быть отменен. Такая организационная форма рыбохозяйственной деятельности является более прогрессивной, поскольку она обуславливает высокую степень ответственности пользователя по отношению к водоему и его биоресурсам, способствует повышению биологической продуктивности и рациональному использованию его потенциала. При этом пользователь водных живых ресурсов становится не только потребителем биоресурсов, но и постоянно пополняет и охраняет его, направленно формирует видовой состав ихтиофауны, учитывая необходимость формирования сырьевой базы на перспективу.

Анализ мирового опыта организации функционирования аквакультуральной компоненты рыбохозяйственного комплекса в регионе, позволяет констатировать его высокую эффективность. Так, важнейшими факторами, стимулировавшими развитие рыбохозяйственного комплекса Китая

– лидера в мировом рыболовстве и товарном выращивании гидробионтов, явились его государственная поддержка и реформа системы управления им в рамках новой экономической политики, которая в качестве эффективной меры предполагала сдачу в долгосрочную аренду водоемов для семейного коллективного пользования с одновременным государственным контролем за биотехникой восстановления запасов водных биоресурсов.

В Крыму в аквакультуре, в частности, в марикультуре, получили распространение специализированные товарные рыбные хозяйства, которые функционируют в современных условиях интеграции в российское экономическое пространство следующим образом: в части землепользования они полностью перешли в правовое поле РФ путем перезаключения договоров с муниципалитетами, в части морепользования – продолжают действовать выданные и утвержденные режимы СТРХ в Украине до окончания установленного ими срока, а затем на основе правовых норм, отраженных в нормативно правовых актах (таких как, Водный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об аквакультуре (рыбоводстве)» и др.) будут начаты разрешительные процедуры, состоящие в заключении договора пользования рыбоводным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности на условиях конкурса [4, 5] на срок от пяти до двадцати пяти лет.

Комплексный подход к рыбохозяйственному морепользованию будет реализован путем внесения таких существенных условий договора пользования рыбоводным участком, как: минимальный объем объектов аквакультуры, подлежащих разведению и (или) содержанию, выращиванию, а также выпуску в водный объект и изъятию из водного объекта в границах рыбоводного участка и мероприятия, которые относятся к рыбохозяйственной мелиорации и осуществляются рыбоводным хозяйством; обязательства рыбоводного хозяйства осуществлять мероприятия по охране окружающей среды, водных объектов и других природных ресурсов; обязательства рыбоводного хозяйства

предоставлять отчетность об объеме выпуска в водные объекты и объеме изъятия из водных объектов аквакультуры.

Кроме того, для целей баланса эколого-экономических интересов предусмотрена возможность досрочного расторжения договора пользования рыбоводным участком по требованию собственника рыбоводного участка в случае использования рыбоводного участка с нарушением требований федеральных законов или неосуществления рыбоводным хозяйством в течение двух лет подряд деятельности, предусмотренной договором пользования рыбоводным участком, с момента установления факта неосуществления указанной деятельности.

Выводы. Обобщение мировой рыбохозяйственной практики и современных мировых тенденций развития рыбного хозяйства позволяет говорить о необходимости повышения степени рациональности рыбохозяйственного морепользования организационно-экономическими регуляторами на основе сочетания интересов муниципалитетов и субъектов рыбохозяйственной деятельности. Это возможно посредством применения комплексного подхода, реализуемого последовательным переходом к разрешительным процедурам и контролю за использованием водными объектами Крыма в правовом поле РФ с договороспособными субъектами рыбохозяйственной деятельности, предусматривающими и ответственно выполняющими мероприятия по воспроизводству водных биоресурсов и сохранению экосистемы водных объектов региона с учетом региональных детерминант.

Список литературы:

1. Теория и практика морской деятельности» - серия научных публикаций под редакцией проф. Войтоловского Г.К. (выпуск 16). – М.: 2008. – 262 с.
2. Морская доктрина Российской Федерации до 2030 года (проект). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fondrosflot.ru/?q=collegium/proekt-morskoy-doktriny-rossiyskoy-federacii-do-2030-goda>

3. Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года (утв. Президентом РФ 27.07.2001). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/morskaja-doktrina-rossiiskoi-federatsii-na-period-do/>

4. Алексахина Л.В. Основные направления развития рыбохозяйственного комплекса Республики Крым / Л.В. Алексахина, И.П. Трегулова // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 2. – С. 116-124.

5. Водный Кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 N 74-ФЗ (ред. от 31.10.2016). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60683/

6. Федеральный закон от 02.07.2013 N 148-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148460/.

УДК 332.[133.6+146.2]:639.2/.4

Алексахина Л.В.¹, Трегулова И.П.²

¹Канд. экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»;

²Канд. экон. наук, доцент Севастопольского экономико-гуманитарного института ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА

Аннотация. В статье представлен подход к институционализации развития рыбохозяйственного комплекса региона через использование механизма государственно-частного партнерства.

Ключевые слова: рыбохозяйственный комплекс, государственно-частное партнерство, концессионный механизм.

Abstract. The article presents an approach to institutionalization of the development of the fisheries sector in the region through the use of public-private partnerships.

Key words: fishery complex, public-private partnership, concession mechanism.

Введение. Современные представления о роли сбалансированного питания в развитии личности, обеспечении здоровья и активной деятельности человека актуализируют необходимость включения в рацион питания населения белка водного происхождения. Рыбное хозяйство как важная составляющая продовольственного комплекса является поставщиком ценного и

стратегически важного продукта питания, поэтому в контексте продовольственной безопасности требуется обеспечение и перманентное повышение эффективности функционирования отечественного рыбохозяйственного комплекса в регионах с соответствующими наличными условиями или предпосылками их создания.

Ключевым фактором развития рыбохозяйственного комплекса региона в контексте мировых тенденций осуществления рыбохозяйственной деятельности являются бесспорно природные ресурсы. Социальная значимость рыбохозяйственной деятельности и нарастание экологических проблем требует рационализации использования природных ресурсов региональных хозяйственных систем, что обуславливает проведение рыбохозяйственных исследований, мониторинг развития рыбного хозяйства в мире, обобщение и экстраполяцию опыта государств, имеющих длительную и успешную рыбохозяйственную практику, чему посвящен ряд публикаций международных рыбохозяйственных организаций, ученых России и Крыма, в частности.

В современных условиях приходится констатировать значительный вклад импортной рыбопродукции в рацион питания среднестатистического жителя Крыма, что особенно актуализирует поиск и использование резервов развития рыбной отрасли в регионах традиционной рыбохозяйственной специализации.

Целеопределенность исследования обеспечивается последовательным решением взаимосвязанных задач: рассмотрением объекта исследования, выявлением проблемной ситуации, изучением предмета и путей его совершенствования. Систематизация объекта исследования и выявление источников возникновения проблемной ситуации, сложившейся в нём в современных условиях разносторонне представлены в современных научных публикациях. Адекватность применения инструментария развития рыбохозяйственного комплекса региона предопределяется реализацией научно обоснованного подхода к его функционированию сообразно пониманию

концепции эколого-сбалансированного развития и с обязательным учетом региональной специфики.

Содержательные характеристики рыбохозяйственной деятельности и параметры природных ресурсов региона определяют саму возможность рыбохозяйственной специализации, а также обуславливают выбор форм, видов и масштабов осуществления рыбохозяйственной деятельности в регионе.

Аксиоматичность статуса России как морской державы предполагает значительный рыбохозяйственный потенциал приморских регионов, прежде всего, в части возможностей развития рыболовства, а обеспеченность значительным количеством внутренних водоемов позволяет рассматривать перспективы расширения их использования в рыбохозяйственных целях, прежде всего, относительно развития аквакультуры как динамично развивающегося сектора продовольственного комплекса в современной мировой хозяйственной практике.

Крымский полуостров с позиций возможностей рыбохозяйственного использования в секторах рыболовства и аквакультуры, необходимо отметить, что данный регион характеризуется наличием водных, климатических, земельных и биологических ресурсов для развития как рыболовства (океанического и прибрежного), так и аквакультурного рыбопроизводственного комплекса (пресноводной аквакультуры во внутренних водоемах и марикультуры на прибрежной территории и в акватории Черного и Азовского морей).

В водных экологических системах происходит замещение наиболее ценных видов ресурсов малоценными или видами, не имеющими рыболовного значения, что в соответствии с принципом экономической целесообразности снижает значимость рыболовства в Азово-Черноморском бассейне.

В процессе рыбохозяйственного использования водные биоресурсы вовлекаются в непрерывный вещественно-энергетический обмен, который следует формализовать таким образом, чтобы имел место социально целеустремленный, экологически и экономически организованный процесс. В

данной связи, рыбохозяйственная деятельность, включающая рыболовство, рыбоводство и обязательное воспроизводство водных биоресурсов, поддерживающее биоразнообразие водных объектов региона требует формирования адаптивной институциональной модели реализации эффективного государственного регулирования рыбохозяйственной деятельности, целью которой должно стать социо-эколого-экономическое устойчивое развитие.

Усиление экологической направленности в рыбохозяйственном секторе регионального хозяйства весьма актуально особенно в условиях глобального характера воздействия общества на природу, что возможно реализовать, освоив методы ответственного природопользования, нацеленные на формирование устойчивой сырьевой базы и приумножение водных биоресурсов при минимизации вредного воздействия на окружающую среду.

В результате проведенных учёными Южного научно-исследовательского института морского рыбного хозяйства и океанографии и Института биологии южных морей исследования характеристик прибрежной полосы морей и группы крымских озер, было установлено, что по ряду параметров озеро Донузлав (Западный Крым) пригодно для одновременного разведения в нем таких объектов аквакультуры – мидий, устриц и разных видов рыб – камбаловых, кефалевых, осетровых, карповых, лососевых, а прибрежной зоне возможна установка садковых конструкций для разведения морских видов рыб, что предопределяет основные направления развития рыбного хозяйства полуострова [1].

В данной связи весьма актуализируется стимулирующих привлечение инвестиционных ресурсов для реализации рыбохозяйственного потенциала Крыма, непременно учитывая, что прибрежная зона является многоиспользуемым жизненным пространством, где концентрируется экономическая и социальная деятельность при их взаимном влиянии, что в перспективе обострит конкуренцию между хозяйствующими субъектами, видами деятельности за возможность использования уникальных природных

ресурсов и потребует дополнительных организационно-правовых рычагов для координации процессов море- и водопользования.

Объективный конфликтоген в данной связи требует вмешательства государства, а конструктивное взаимодействие власти и бизнеса возможно в рамках государственно-частного партнерства, консолидирующего ресурсы административный и предпринимательский ресурс.

С одной стороны, возрастает осведомленность об исчерпаемости ресурсов, о деградации природных экосистем и связанных с этим проблем, требует перманентных многочисленных рыбохозяйственных исследований, нацеленных на долгосрочное решение ресурсной проблемы.

С другой стороны, экспоненциально возрастает потребность в пространственных, гидрогеологических и биотических ресурсах прибрежных зон южных морей.

В результате актуализируется достижение компромисса между развитием хозяйственных комплексов и охраной окружающей среды, что обуславливает необходимость тщательного планирования комплексного использования рыбохозяйственных ресурсов, минимизации их потерь и загрязнений окружающей среды.

Полагаем необходимым в данных условиях прибегнуть к опыту лидеров в рыбохозяйственной отрасли. Так, например, в Норвегии, являющейся крупнейшим экспортером рыбы, на промышленной основе осуществляется прибрежное экологически продуманное искусственное рыбозаведение.

Существенным фактором устойчивого развития рыбной промышленности Норвегии является значительная роль общественных, неправительственных ассоциаций и объединений. Так, ассоциации, объединения рыбаков принимают участие в решении не только повседневных текущих проблем рыбного хозяйства, но и при принятии решений по долгосрочной рыболовной политике Норвегии.

Мы поддерживаем мнение о важной роли перспективных объединений ассоциативного типа в создании благоприятных условий для развития всех

направлений пресноводной и морской аквакультуры во внутренних водоемах и прибрежных акваториях Крыма.

Создание объединений ассоциативного типа и поддержка инициатив региональными органами власти в контексте общенациональной рыбохозяйственной политики является важным организационным аспектом повышения эффективности работы рыбоводных предприятий, создания прогнозируемого и управляемого рынка рыбной продукции и морепродуктов, повышения их качества и расширения видового ассортимента, что позволит удовлетворить потребности населения Крыма в белковой продукции из водных гидробионтов на уровне физиологической нормы потребления.

На основе обобщения мировой рыбохозяйственной практики, современных тенденций развития рыбного хозяйства в мире и региональных детерминант Республики Крым необходимо констатировать, что повышение степени рациональности рыбохозяйственного ресурсопользования в Крыму возможно путем объединения интересов региональных органов власти и перспективных объединений ассоциативного типа рыбаков, рыбоводов, производителей рыбной продукции, которые, как призывает накопленный мировой опыт, в наибольшей мере соответствуют современным условиям осуществления рыбохозяйственной деятельности.

Отметим, что гармонизировать социо-эколого-экономические интересы позволяет институционализация государственно-частного партнерства, в частности через механизм рыбохозяйственной концессии.

Концессии активно использовались в России и в Советском Союзе в период Новой экономической политики в отраслях морской деятельности, когда несколько десятков концессий было предоставлено в области морского пароходства, рыболовства, добычи нефти [2, с.12].

Мировая практика сформировала две принципиально различные схемы управления процессом государственно-частного партнерства.

Одна из них предполагает формирование в стране автономной административной системы управления: от правительства через центральный

концессионный орган к отраслевым концессионным органам и территориальным концессионным органам. Ее использование целесообразно при недостаточно развитой рыночной институциональной среде и наличии значительной потребности в концессиях, то есть в развивающихся экономиках. Для российской практики возможно создать федеральный концессионный орган.

Иная схема управления концессионным процессом характерна для развитых стран с англо-саксонской правовой системой. Она предполагает отсутствие специальных концессионных органов, а заключение договоров концессии возложено на центральные и местные органы исполнительной власти, которые и подготавливают концессионные договоры и ведут работу по контрактам для частного сектора на проведение различного рода работ, поставку продукции, оказание услуг и т.д. Для российской практики возможен и такой путь развития концессионного процесса в рыбном хозяйстве, но он требует все же дополнительного создания концессионных департаментов или агентств в органе управления отраслью.

Однако, для развития концессионного механизма в рыбохозяйственной сфере России имеется главное концептуальное препятствие: значительный и вполне обоснованный уровень недоверия российского бизнеса к государству, желание работать только на условиях собственности, что невозможно согласно действующему концессионному законодательству, предполагающему публичный характер собственности на целый ряд ресурсов (земля, недра и т.д.) [3]. Кроме того, концептуальная модель гарантирования и страхования частных инвестиций крайне несовершенная и непрозрачная, что выступает сдерживающим фактором развития такой институциональной схемы развития. Вместе с этим, приходится констатировать, что системы финансирования совместных государственно-частных проектов на долгосрочную перспективу не может быть классифицирована как реально функционирующая.

Выводы. Современной актуальной задачей развития рыбного хозяйства Крыма является создание устойчивой управляемой сырьевой базы как

значимого элемента продовольственной безопасности региона, что возможно достичь путем стимулирования предпринимательства в данном секторе экономики региона с учетом интересов всех контактных аудиторий на основе тщательной разработки, детализации институционально-организационной модели развития рыбного хозяйства Крыма на основе государственно-частного партнерства, в частности концессионного механизма.

Список литературы:

1. Алексахина Л.В. Основные направления развития рыбохозяйственного комплекса Республики Крым / Л.В. Алексахина, И.П. Трегулова // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 2. – С. 116-124.
2. Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство / В.Г. Варнавский. – М.: ИМЭМО РАН, 2009. В 2-х томах. Том 2 – 192 с.
3. Федеральный закон «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 N 115-ФЗ. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/

УДК 658.155:639.2/3

Демчук А.О.

Студент 3 курса направления подготовки 38.03.01 «Экономика» ФГБОУ ВО «КГМТУ»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВО – ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА

Аннотация. В работе изучены вопросы современного состояния рыбного хозяйства, выявлены актуальные проблемы в финансово-хозяйственной деятельности предприятий и определены направления дальнейшего развития предприятий, с учетом выявленных тенденций. Решение проблем финансово-хозяйственной деятельности возможно только с применением комплексного подхода к анализу финансовых результатов. Повышение привлекательности предприятий рыбного хозяйства обеспечит приток капитала в инвестиционной форме и позволит обеспечить продуктовую безопасность государства.

Ключевые слова: финансово-хозяйственная деятельность, рыбное хозяйство, финансовое состояние, эффективность.

Abstract. The article considers the questions of the current state of Fisheries, identifies actual problems of the financial and economic activities of enterprises and the directions of further development of enterprises, which are based on detected trends. Solving problems of financial and economic activity is possible only using an integrated approach to the analysis of financial results. Increasing attractiveness of enterprises of fish industry provides capital inflows in the form of investment and will ensure product safety of the state.

Key words: financial and economic activities, fisheries, financial condition, efficiency.

Предприятия рыбного хозяйства работают в условиях циклического производства, что отвечает их сезонной направленности. Это явление характеризует их адекватность и тождественность закону циклического развития, который реализуется в виде «спиралевидных процессов», сочетающих в себе цикличность, относительную повторяемость и поступательность.

Управление финансово-хозяйственной деятельностью – это комплексное мероприятие, которое является результатом взаимодействия всех его элементов в системе финансовых отношений; которое определяется совокупностью производственно-хозяйственных факторов, и характеризуется системой показателей, отображающих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов.

Производство, переработка и вылов рыбы формируют проблему определения оптимального варианта – либо обеспечения развития одних из составляющих рыбного хозяйства (рыбоводства или рыболовства). Такая особенность развития отрасли отождествляется с тождественностью ее экономической системы закону убывающей эффективности эволюционного совершенствования.

Когда технологические и эволюционные изменения пронизывают все стороны финансово–экономических отношений, то дальнейшее их развитие принимает эволюционный характер, а отдача от них все больше приближается к нижнему пределу. В этом заключается технологический императив, что может привести к пределу роста результативности экономической системы. Складывается объективная необходимость создания системы на новом принципе действия [1].

Тождественность циклического развития системы управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятий рыбного хозяйства, прежде всего, выражается в ее способности к адаптивному восприятию внешних и внутренних угроз. Оптимизация взаимообусловленности подсистем рентабельности, ликвидности и финансовой устойчивости способствует получению интегрированного показателя в виде эффекта взаимодействия. Этот показатель и будет являться индикатором тождественности закону циклического развития.

Методология оценки, диагностики и прогнозирования финансово–

хозяйственной деятельности предприятия базируется на законах развития и функционирования систем, действия которых необходимо учитывать в процессе управления. Отечественные и зарубежные ученые едины с мнением о необходимости определения взаимосвязи экономических переменных для построения экономических моделей, но за пределами научного рассмотрения остаются вопросы взаимообусловленности в пространстве. Законы функционирования отражаются различного рода производственными функциями, показывающими связь между объемом производимой рыбной продукции и потребляемыми ресурсами. Отличительной чертой современного понятия цикла является то, что его тесно увязывают с вопросами государственно – монопольного регулирования не только на макро, но и на микроуровне. Цикл все в большей степени рассматривается не только как предмет изучения, но и как объект управления.

Следует обратить внимание на то, что наукоемкие производства нарушают закон убывающей эффективности. Предприятие, создающее или использующее наукоемкую продукцию, способно получать больше прибыли не только за счет эффекта экономии на масштабе, но и за счет внешнего эффекта от широкого распространения продукта (эффект на охвате) [3].

Реализация формулы «масштаб + охват» позволяет создать резерв устойчивости развития предприятия. Создается массовое производство, где снижение затрат базируется на использовании модульного принципа. В рыбном хозяйстве методически определенный индикатор взаимодействия блоковых подсистем рентабельности, ликвидности и финансовой устойчивости в виде эффекта взаимодействия может являться модулем оптимизации. Именно данный модуль способен управлять системой финансово – хозяйственной деятельности в пространственном понимании, создавая необходимые условия перехода в новые параметры или новую плоскость управления. Такой переход возможен при использовании модульного принципа – особенность построения финансово – экономической системы, заключающаяся в подчинении и тождественности ее параметров заданному модулю, обеспечивающему использование разнообразных

сложных нестандартных финансовых решений.

Из отечественных ученых обосновал и развил этот закон В.С. Мучник. Он пришел к выводу, что развитие фундаментальных и технических наук, накопление производственного опыта подготовили дальнейшие изменения в технологии производства, заключающиеся в отказе от старой системы операций и переходе к объединению многих операций в одну, совершенно новую. При этом по мере развития и совершенствования это новое решение может привести к появлению целостной малооперационной технологической системы.

Следовательно, закон перехода к малооперационным процессам состоит в том, что две или более технологий, выполняемых системой, могут образовывать интегрированную комбинацию, существенно упрощающую общую схему системы. Достигнутое упрощение устраняет препятствия на пути развития системы.

Целенаправленность системы управления финансово–хозяйственной деятельностью на политику стабилизации экономического роста предполагает тождественность закону возрастания необходимого разнообразия и сложности. Закон отображает факт зависимости роста разнообразия принимаемых решений от знаний об объекте управления и ресурсов. Вероятность выхода системы за пределы задаваемых характеристик возрастает с увеличением разнообразия проектных решений сверх определенного предела. Принципы необходимого разнообразия относятся к числу фундаментальных в теории управления. В последнее время все большее распространение получает понимание прогресса как усложнение структуры мировоздания и соответственно мировоззрения. Таких, казалось бы, несовместимых характеристик системы как упорядоченность, сложность, разнообразие и эффективность. Анализ развития систем показывает, что проблема разрешается созданием малооперационных систем, модульным принципом формирования технологии производства. Тенденция к возрастанию сложности отражает один из аспектов реальности.

В борьбе за снижение расходов, более полное удовлетворение покупательского спроса и расширение рынка сбыта предприятия рыбного хозяйства стали осуществлять новую маркетинговую стратегию. Эта стратегия

вобрала в себя и реализацию малооперационных процессов и модульный принцип.

Развитие систем происходит в направлении формирования многоуровневых технических объектов, которые реализуют не отдельные фиксированные функции, а определенное «поле» функций. К ним относятся новые гибкие технологии. Главное отличие таких систем – их основу составляют иерархически упорядоченные уровни модулей. Иерархичность уровней модулей составляет иерархии факторов формирования систем. Самые общие образуют первый уровень факторов и соответственно уровень базовых модулей, которые составляют основу всех последующих модификаций. Модификация многоуровневой системы принципиально отличается от модификации традиционно автономной системы, являясь одним из состояний системы, обеспечивающей определенную функцию из возможного «поля» функций.

В процессе управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятий рыбного хозяйства постоянно осуществляется кругооборот денежных средств: вложение средств с целью производства товаров и получения выручки от их реализации. Обеспечение денежных поступлений, которые необходимы для возмещения затрат на производство и реализацию продукции, своевременное выполнение финансовых обязательств перед государством, банками и другими субъектами хозяйствования, формирования доходов и прибыли, является важнейшей стороной деятельности. Управление финансово-хозяйственной деятельностью предприятия – это вид деятельности, результатом которой являются изменения в размере и составе собственного капитала и заемных средств предприятий рыбного хозяйства. Считается, что осуществляя управление финансово-хозяйственной деятельностью, субъекты хозяйствования эффективно взаимодействуют с внешней и внутренней средой.

С помощью количественных критериев финансовой гибкости можно охарактеризовать эффективность управления финансово-хозяйственной деятельностью по двум направлениям: состояние темпов роста заданных показателей и уровню эффективности использования ресурсов предприятий рыбного хозяйства.

Система управления сферой финансово-хозяйственной деятельностью предприятий рыбного хозяйства требует постоянного учета изменяющихся условий внешней и внутренней среды и создания такой организационной системы управления, которая бы способствовала росту экономической эффективности хозяйствующих субъектов в рыбном хозяйстве.

Если закон циклического развития воздействует как на внешнюю, так и на внутреннюю среду предприятия, определяя в совокупности развитие систем, то другие законы определяют отдельные участки финансово-хозяйственной деятельности.

Вышеприведенные факторы определяют целостность исследования системы в контексте взаимообусловленности блоковых подсистем рентабельности, ликвидности, финансовой устойчивости, степень взаимодействия которых можно определить по вариативному модулю оптимизации.

Список литературы:

1. Сагал Д. Технологический процесс: концепции, модели, оценки: пер. с англ. / под ред. А. А. Рывкина./ Д. Сагал. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 366 с.
2. Ковалев В.В. Анализ баланса или как оценивается финансовая деятельность предприятия / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2012. – 490 с.
3. Торадо М. П. Экономическое развитие: учебник / Пер. с англ. под ред. С.М. Яковлева, Л. С. Зевина. – М.: Эконом. фак-т МГУ, ЮНИТИ, 2007. – 671 с.
4. Самуэльсон П. Экономика / П. Самуэльсон. – М.: Прогресс, 1993. – 428 с.
5. Любушин Н.П., Лицева В.Б., Дьякова В.Г. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учебное пособие / под ред. Н.П. Любушина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 471 с.

Демчук О.В.

Д-р экон. наук, зав. кафедрой экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА

Аннотация. В работе рассмотрены вопросы управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятий рыбного хозяйств. Финансовое состояние предприятия характеризуется обеспеченностью финансовыми ресурсами, необходимыми для нормального функционирования предприятия, необходимости в их размещении и эффективностью использования, финансовыми взаимоотношениями с другими юридическими лицами, платежеспособностью и финансовой устойчивостью. Определены показатели, дающие полную и развернутую характеристику результативности финансовой деятельности.

Ключевые слова: рыбное хозяйство, предприятие, управление, финансовое состояние, финансовая устойчивость, оборотные средства.

Abstract. The article discusses the issues of managing the financial state enterprises of the fish industry. Financial condition of the enterprise is characterized by the financial resources which are necessary for the normal functioning of the firm, the necessity of their directing and efficiency of using, financial relationships with other entities, solvency and financial stability. Indicators that give a full and detailed characterization of the impact of financial activities were also identified.

Keywords: fisheries, enterprise management, financial condition, financial stability, and working capital.

Управление финансово-хозяйственной деятельностью предприятий рыбного хозяйства представляет собой сложный многоступенчатый механизм опосредованный движением финансовых потоков. Сфера управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятий рыбного хозяйства определяет взаимодействие субъектов хозяйствования с внешней и внутренней средой. Эффективность такого взаимодействия отражается в степени адаптивности субъектов хозяйствования к факторам воздействия внешней и внутренней среды.

Обязательным условием эффективной финансово-хозяйственной деятельности является ее адаптивность в рыночных условиях хозяйствования. Такое свойство характеризует оптимальное взаимодействие с внешней и внутренней средой хозяйствующего субъекта. Внешняя и внутренняя среда определяют и задают основные направления политики управления финансово-хозяйственной деятельности предприятий, поэтому очень важно определить показатели, индикаторы, обуславливающие как воздействие внешней и внутренней

среды на финансово-хозяйственную деятельность, так и степень взаимодействия субъекта, в нашем понимании адаптивность. Такое условие определяет необходимость обоснования центра управления, взаимодействия, взаимообусловленности с внешней и внутренней средой хозяйствующего субъекта [2].

Основной целью управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятий рыбного хозяйства является разработка и реализация мер, направленных на нейтрализацию наиболее опасных и негативных факторов дестабилизации. К основным задачам формирования системы управления технологией следует отнести изменение функционирования хозяйственных механизмов, трансформацию критериев принятия управленческих решений, разработку и реализацию стратегии и тактики субъекта хозяйствования в новых условиях, активное использование новых возможностей управления, применение всех возможных методов хозяйственного маневрирования.

Рыбное хозяйство включает большое количество субъектов, деятельность которых не всегда может быть согласованной, что приводит к снижению конкурентоспособности производимого продукта. В то же время развитие рыбного хозяйства зависит от того, насколько максимально они могут удовлетворить потребности клиентов. Поэтому необходимым в современных условиях усиливающейся конкуренции является использование теоретических и практических разработок логистики.

Управление финансово-хозяйственной деятельностью является одним из важнейших критериев, обеспечивающих эффективность хозяйственной деятельности любого субъекта хозяйствования. В экономической литературе, научных исследованиях и практической деятельности предприятий их достаточное внимание уделяется оценке результативности. Но за пределами научного обоснования остаются вопросы эффективного взаимодействия уровней финансовой устойчивости, абсолютной ликвидности и операционной рентабельности, которые в нашей ситуации отражают эффект управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятий рыбного хозяйства.

Модифицированная система управления финансово-хозяйственной деятельностью позволит нам обеспечить непрерывный процесс стабилизации финансирования предприятий рыбного хозяйства, что будет обеспечивать оперативное управление и финансовый контроль. В нашей ситуации модифицированная система предполагает четыре оценки, позволяющие определять продолжительность, как хозяйственных операций, так и производственных процедур [3].

Управление финансово-хозяйственной деятельностью направлено на получение результатов в производственной, коммерческой и финансово-инвестиционной деятельности. Неритмичность производственных процессов, ухудшение качества продукции, трудности с реализацией продукции приводят к уменьшению поступления средств и тем самым свидетельствуют об ухудшении качества системы управления финансово-хозяйственной деятельностью.

Управление финансово-хозяйственной деятельностью должно быть направлено на обеспечение систематического поступления и эффективного использования финансовых ресурсов, соблюдение расчетной и кредитной дисциплины, достижение рационального соотношения собственных и привлеченных средств, финансовой устойчивости.

Таким образом, управление финансово-хозяйственной деятельностью – это комплексное мероприятие, которое является результатом взаимодействия всех его элементов в системе финансовых отношений; которое определяется совокупностью производственно-хозяйственных факторов, и характеризуется системой показателей, которые отображают наличие, размещение и использование финансовых ресурсов.

Определение вариативных и корректирующих модулей дают возможность построить систему оперативного управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятий рыбного хозяйства, которая способна четко реагировать на воздействие внешней и внутренней среды. Такие составляющие исследуемых модулей как сопряженный эффект управления ликвидностью, сопряженный эффект управления финансовой устойчивостью, сопряженный

эффект управления рентабельностью являются центрами управления данной системы. Они по своей характеристике и функциональным значениям являются индикаторами состояния адекватности и адаптивности представленной системы. В нашей ситуации, при выявлении степени реагирования на внешние и внутренние воздействия, можно утверждать, что это фундаментальные, основные индикаторы системы управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятий.

Финансово-хозяйственная деятельность предприятий воплощена в финансовом механизме на базе экономической системы, которая генерирует финансовые потоки с учетом зональной и отраслевой направленности. Финансово-хозяйственная деятельность сформирована в виде инфраструктуры финансовых экономических отношений по трансформации ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности. Модификация представленных составляющих и дает нам возможность эффективно ею управлять с помощью вариативных и корректирующих модулей.

Финансово-хозяйственная деятельность должна осуществляться по принципу вертикальной и горизонтальной интеграции. Для этого необходимо создать систему мониторинга финансово-хозяйственной деятельности предприятий рыбного хозяйства. Подобные системы с соответствующей инфраструктурой действуют в странах с развитыми финансовыми, продовольственными рынками. В данных системах мониторинга значительную роль играют службы маркетинга, которые являются некоммерческими организациями [1].

Предприятия рыбного хозяйства в значительной степени подвержены рисковым операциям, которые можно локализовать расчетным значениям вариативных и корректирующих модулей. Финансовый кризис обусловил по новому оценивать возможности финансово-экономических преобразований.

Дальнейший рост объемов кредитования сопровождается низкой платежеспособностью. Рост деловой активности, который явно прослеживался в росте объемов скорости оборота активов и требует дополнительного привлечения средств. Поиск средств способствует потребности в дешевых кредитах, которые невозможны без надежного залога. Следует заметить, что на протяжении

последующих лет в данной отрасли значительно сокращается имущество. Это приводит к сокращению инвестиций в основной капитал. Поэтому управление финансово-хозяйственной деятельности предприятий рыбной отрасли с позиции конструктивной системы с использованием вариативного и корректирующего модуля будут способствовать как защищенности рискованных операций, так и поиску средств иммобилизации хозяйственной деятельности.

Список литературы:

1. Азоев Г. А. Конкуренция: анализ, стратегия и практика / Г.А. Азоев. – М.: Центр экономики и маркетинга, 2012. – 208 с.
2. Сахал Д. Технологический процесс: концепции, модели, оценки: пер. с англ. / под ред. А.А. Рывкина. – М.: Финансы и статистика, 2011. – 366 с.
3. Ковалев В. В. Анализ баланса или как оценивается финансовая деятельность предприятия / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 490 с.

УДК 338.43+ 639.2/.3

Меркушева М.В.

Канд. экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический университет»

ПРОИЗВОДСТВО, ПОТРЕБЛЕНИЕ И СБЫТ РЫБЫ И РЫБОПРОДУКЦИИ

Аннотация. дана характеристика основным тенденциям в сфере производства, сбыта и потребления продукции из рыбы и морепродуктов в Российской Федерации в 2011-2015гг.

Ключевые слова: рыба и рыбопродукция, производство, потребление, домохозяйства, цены,
Abstract: The article presents the characteristic of the main tendencies in the sphere of production, marketing and consumption of fish product and seafood in the Russian Federation in 2011-2015

Keywords: fish and fish products, production, consumption, households, prices.

Развитие рыбной отрасли на современном этапе сопряжено с активным влиянием не только специфических отраслевых факторов, но и с усиливающимся воздействием внешней среды, в рамках которой функционируют рыбодобывающие и рыбоперерабатывающие предприятия.

В таблице 1. представлены данные, отражающие динамику производства и потребления рыбы и морепродуктов.

Таблица 1 - Производство и потребление рыбы и морепродуктов в Российской Федерации в 2011-2015гг.

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Темп роста 2015 г. к 2011 г., %
Численность населения, млн чел.	142,9	143	143,3	143,7	146,3	102,4
Потребление рыбы и рыбопродуктов в живом весе (весе сырца), кг /чел.	23	24,8	24,8	22,8	21,2	92,1
в т.ч. отечественного производства	9,75	10,9	10,0	9,4	12,6	129,2
Улов рыбы и добыча других видов водных ресурсов, тыс.т	4,402	4,485	4,522	4,419	4,493	102,1
Импорт рыбы и рыбопродуктов, тыс.т	1,889	2,020	2,121	1,979	1,055	55,8
Экспорт рыбы и рыбопродуктов, тыс.т	2,500	2,401	2,694	2,491	2,086	83,4
Личное потребление рыбы и рыбопродуктов, тыс.т	3,283	3,557	3,558	3,328	2,898	88,3
Переработано на непищевые цели, тыс.т	402	390	424	476	448	111,4

Представленные данные свидетельствуют о снижении объемов потребления рыбы и рыбопродуктов в расчете на душу населения в течении 2014-2015гг. более чем на 15 % от уровня 2013г., что объясняется влиянием внешних факторов, связанных с введением экономических торговых санкций в отношении Российской Федерации. Об этом наглядно свидетельствует сокращение объемов импорта рыбопродукции более чем на 50 % за 2014-2015гг. от максимального уровня поставок, отмечавшегося в 2013г. В тоже время рост объема потребления отечественной рыбопродукции в 2015г. от уровня 2011г. составил 29,2 %, что, главным образом, связано с сокращением экспортных поставок.

Вторым фактором, оказывающим негативное влияние на объемы потребления продукции отрасли, является изменение потребительских предпочтений, обусловленное внутренним экономическим кризисом и изменением структуры потребительских расходов.

Отмечавшийся в период 2011-2013гг., рост объема потребления рыбы и рыбопродуктов во всех исследуемых группах потребителей в результате влияния внутренних экономических факторов, связанных с уменьшением реальных располагаемых доходов домохозяйств, ростом уровня инфляции и изменением экономической конъюнктуры, привело к тому, что в 2015г. фактический уровень потребления вновь опустился до уровня 2011г.

Наиболее активными потребителями рыбы и рыбопродукции являются небольшие домохозяйства с численностью от 1 до 3-х человек. Снижение уровня потребления в данных группах в 2015 г. составило на более 5 % от уровня 2013г.

Таблица 2 - Потребление рыбы и рыбопродуктов по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств в среднем на потребителя в год, кг

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Темп роста 2015 г. к 2011 г., %
1	2	3	4	5	6	7
Все домашние хозяйства	21,2	21,7	22,3	22,3	21,2	100,00
Домашние хозяйства, состоящие из:						
1 человека	34,8	35,6	36,1	36,6	34,4	98,85
2 человек	26,3	27	28,2	27,6	26,9	102,28
3 человек	20,3	20,8	21,5	21,7	20,4	100,49
4 человек	16,9	17,3	17,6	17,8	16,9	100,00
5 и более человек	15,4	15,5	16	16	14,6	94,81

Продолжение табл.2

1	2	3	4	5	6	7
Домашние хозяйства, имеющие детей в возрасте до 16 лет :						
1 ребенка	17,4	18,2	19	19,5	18,6	106,90
2 детей	16	15,8	16,1	15,9	15,5	96,88
3 детей	14,6	15,5	15,7	15,7	13,3	91,10
4 и более детей	12,1	12,7	12,7	13,9	Нет данных	0,00
Домашние хозяйства по 10 процентным (децильным) группам в зависимости от уровня среднедушевых располагаемых ресурсов						
первая (с наименьшими располагаемыми ресурсами)	13,4	13,7	14,2	14,4	13,1	97,76
вторая	15,9	16,6	17,3	17,2	16,1	101,26
третья	17,9	18,6	19,1	19,2	18	100,56
четвертая	20	20,4	21,1	21	19,9	99,50
пятая	20,7	21,3	22,6	22,3	21	101,45
шестая	22,2	22,7	23,8	23,8	22,2	100,00
седьмая	22,6	22,9	23,1	23,7	22,2	98,23
восьмая	23,7	24,5	24,5	24,8	23,4	98,73
девятая	26,3	26,7	27,6	27	26,3	100,00
десятая (с наибольшими располагаемыми ресурсами)	27,8	28,2	28,5	28,6	28,2	101,44

Следует отметить, что домохозяйства с численностью более 5 человек в среднем потребляют в 2,25 раза меньше продукции из рыбы, чем семьи, состоящие из 1-2 человек. Одновременно именно многочисленные домохозяйства в последние годы сократили потребление рыбопродукции на 10 %. Отметим, что биологически обоснованным с точки зрения сбалансированного рациона и режима питания является уровень потребления порядка 16 кг в год в расчете на 1 человека.

Анализ динамики потребления в зависимости от уровня среднедушевых располагаемых ресурсов также подтверждает наличие существенных диспропорций между различными группами. На протяжении всего

рассматриваемого периода в группах с наименьшим располагаемым доходом уровень потребления в 2-2,15 раза ниже, чем в группах с высоким уровнем располагаемых ресурсов.

Таблица 3 – Удельный вес отдельных товаров в структуре потребительских расходов населения, %

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2011 г., (+,-)
Все товары и услуги	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00
Продовольственные товары	38,50	37,27	37,08	36,51	37,31	-1,19
Мясопродукты	9,69	9,78	9,65	9,25	9,69	0,00
Рыбопродукты	1,92	1,95	1,89	1,90	2,04	0,12
Масло и жиры	1,24	1,18	1,12	1,10	1,08	-0,16
Молоко и молочная продукция	2,76	2,70	2,65	2,77	2,85	0,09
Сыр	1,05	1,06	1,01	1,09	1,14	0,09
Яйца	0,52	0,48	0,47	0,52	0,50	-0,02

Рассматривая структуру потребления в разрезе основных видов продовольственных потребительских товаров (таблица 3) отметим долю расходов на рыбу и рыбопродукты на уровне 2 %.

Незначительное, но устойчивое увеличение этой категории в структуре расходов на продукты питания связано с влиянием другого негативного фактора – ростом цен на продукты питания.

Среди товарных групп, обеспечивающих удовлетворение потребностей в белковой пище в совокупной корзине продовольственных потребительских товаров рост цен на рыбу и рыбопродукцию опережает все остальные категории. Уровень цен на мороженую неразделанную рыбу в 2,12 раза ниже цен на мясо, при этом доля мясных продуктов в структуре потребления приближается к 10 %.

Таблица 4 -Уровень и динамика цен на потребительском рынке на отдельные виды продовольственных товаров на конец года в масштабе цен соответствующих лет, рублей за кг

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Темп роста 2015 г. к 2011 г., %
Говядина (кроме бескостного мяса)	234,49	248,47	244,55	272,28	314,94	134,31
Свинина (кроме бескостного мяса)	210,89	220,09	214,18	272,36	271,08	128,54
Куры охлажденные и мороженые	103,57	117,26	107,03	136,14	133,73	129,12
Колбаса вареная	270,28	288,23	302,94	310,54	344,81	127,58
Говядина, свинина тушеная консервированная, за условную банку 350 г	70,35	75,22	79,33	94,42	117,04	166,37
Рыба мороженая неразделанная	86,79	85,67	90,79	110,65	138,16	159,19
Рыба соленая, маринованная, копченая	247,73	247,61	252,52	292,21	352,58	142,32
Консервы рыбные натуральные и с добавлением масла, за условную банку 350 г	53,95	57,76	60,50	70,12	91,94	170,42
Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2 % жирности), за л	32,52	33,88	38,64	43,81	47,61	146,40
Сыры сычужные твердые и мягкие	273,43	272,57	326,89	388,81	418,61	153,10

Представленные в таблице 5 данные розничного товарооборота продукции из рыбы и морепродуктов свидетельствуют о том, что столь плачевная ситуация, связанная с динамикой потребления рыбы и рыбопродукции, в значительной степени обусловлена плохо проработанной сбытовой, ценовой, и маркетинговой политикой в целом со стороны не только рыбоперерабатывающих предприятий, но и компаний, осуществляющих продвижение рыбной продукции на отечественном рынке.

Количество организаций, осуществляющих оптовую торговлю рыбой, морепродуктами и рыбными консервами в период 2011-2015гг. увеличилось в 3,3 раза, составив в 2015г. – 2973 ед. , в тоже время количество предприятий, видом деятельности которых определена добыча и переработка рыбы и морепродуктов в 2015г. составляло – 2384 ед. против 816 ед. в 2011г., при этом

темп роста за этот период составляет 2,9 раза. Данное обстоятельство позволяет с высокой долей уверенности констатировать, что сбыт продукции рыбной отрасли на внутреннем рынке зачастую возложен на плечи самих товаропроизводителей, а порядка оставшихся 600 компании осуществляют исключительно экспортно-импортные операции в рамках внешнеэкономической деятельности.

Таблица 5 - Розничная продажа рыбы и морепродуктов

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Розничная продажа рыбы и морепродуктов: млн руб.	372841,8	410679,9	446871	530835,2	586983,8
в процентах к предыдущему году, (в сопоставимых ценах)	108,2	103,8	104,7	105,7	85,8
Розничная продажа рыбных консервов, млн руб.	85928,5	92868,8	100457,5	120234,7	129506,1
в процентах к предыдущему году, (в сопоставимых ценах)	105	102,5	102,7	110,7	86,2
Удельный вес рыбы и морепродуктов в обороте розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачные изделия (в фактически действовавших ценах), процентов	4,1	4,1	4	4,3	4

Принимая во внимание рассмотренные тенденции и учитывая отраслевую специфику продукции рыболовства, её значимость для обеспечения не только продовольственной безопасности, но и для обеспечения высокого качества удовлетворения потребностей в продуктах питания, представляется целесообразной разработка механизма управления комплексом маркетинга продукции рыбной отрасли на макро- и мезоуровнях экономической системы.

Список литературы:

1. Сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] / Режим доступа:- <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/>

Москвин А.М.

Канд. техн. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы управления на предприятиях рыбохозяйственного комплекса. Показано, что основными причинами обуславливающими потерю управляемости являются отсутствие у руководителей предприятий осознания необходимости использования стратегического управления, маркетинговой ориентации, совершенствования организационной структуры управления.

Ключевые слова: предприятие, управление, проблема, миссия, цель, маркетинг, организационная структура.

Abstract. The article deals with problems of management at the enterprises of the fisheries sector. It shows that the main reasons of the loss of control are the leaders' lack of awareness in the sphere of using strategic management, marketing orientation, improving the organizational structure of management.

Keywords: enterprise, management, problem, mission, goal, marketing, organizational structure.

Современный этап развития экономики характеризуется ростом нестабильности, неопределенности и непредсказуемости факторов внешней среды. Это вносит возмущение в процессы взаимодействия предприятия с внешней средой и снижает эффективность его функционирования в целом. Адаптацию предприятия к происходящим изменениям в ближнем и дальнем окружении обеспечивает управление. Именно управление позволяет предприятию достигать поставленных целей на основе имеющихся в его распоряжении ресурсов и эффективно функционировать в настоящем и в обозримой перспективе.

В настоящее время организация управления на предприятиях рыбохозяйственного комплекса независимо от формы собственности и организационно-правовой формы не отвечает современным требованиям. Система управления предприятием не обеспечивает ему высокую эффективность работы, конкурентоспособность и устойчивое положение на рынке. Актуальность повышения эффективности управления с каждым годом приобретает все большее значение и обусловлена тем, что проблемы, возникающие в работе предприятий являются не случайными или временными,

а носят системный характер. Руководители предприятий столкнулись с массой новых сложных проблем и, в своем большинстве, оказались не готовыми к их эффективному решению. Особую остроту вопросы управления приобрели в 2014 году, когда предприятия вошли в нормативное правовое поле России.

Основными причинами, обуславливающими потерю управляемости на уровне предприятия, являются:

- высокий уровень турбулентности внешней среды;
- отсутствие понимания изменения роли и содержания управления в рыночной экономике;
- отсутствие стратегического управления;
- сложность возникающих проблем и низкая скорость принятия управленческих решений;
- некомпетентность и волюнтаризм руководителя в решении возникающих проблем;
- превалирование личных целей руководителя над целями предприятия;
- технократический подход к управлению;
- рост объема информации, проходящей через звенья управленческой цепи;
- разрушение отечественных традиций организационной культуры;
- отсутствие системы подготовки и переподготовки управленческих кадров.

Проблема совершенствования управления на предприятиях рыбохозяйственного комплекса обусловлена происходящими изменениями в отрасли и заключается в определении целей, стратегии и тактики развития, внутренней организации, установлении критериев эффективности и оптимального механизма управления, подбора и подготовки кадров, мотивации персонала.

В конце XX столетия условия ведения бизнеса существенно изменились, возникла необходимость управления изменениями, которые обеспечивают предприятию его выживание на рынке и дальнейшее развитие. Роль текущего

планирования существенно уменьшилась. Потребовался переход к стратегическому управлению, основополагающим принципом которого является принцип адаптивности: все внутриорганизационные изменения являются ответной реакцией на изменения, происходящие во внешней среде [1].

В условиях реальной рыночной экономики эффективность системы управления обусловлена главным образом тем, насколько она восприимчива к изменениям внешней среды и способна к быстрой трансформации организационной структуры с целью решения возникающих проблем, насколько эффективно использует имеющиеся ресурсы и потенциальные возможности. Требование эффективности выполняется только при условии, что система управления функционирует в двух режимах: режиме стратегического управления и в режиме оперативного управления. Практика свидетельствует, что на предприятиях подсистема стратегического управления отсутствует. Управление предприятием осуществляется на основе традиционного механизма: контроля за исполнением (постфактум) [1]. Такое управление, ориентированное на прошлый опыт, стабильное состояние внешней среды и привычное протекание производственных процессов (добыча рыбы, засолка, копчение, консервирование и т.д.) в принципе не способно решать возникающие проблемы не имеющие аналогов в прошлом и обеспечить эффективное функционирование и развитие предприятия.

У руководителей предприятий еще нет осознания необходимости использования стратегического управления. Методологией стратегического управления они не владеют, поэтому стратегические вопросы выпадают из поля зрения и все усилия не приносят желаемого результата. Одной из главных задач управления является установление целей, ради достижения которых создается, функционирует и развивается предприятие. Однако высшее руководство еще не пришло к пониманию того, что предприятие не может эффективно функционировать в рыночной среде, если не имеет четких ориентиров к чему оно стремится и чего хочет достичь.

Управленческое обследование показало, что практически ни одно предприятие не имеет миссии, четко сформулированных целей, стратегий развития и критериев их достижения. Общеизвестно, что система целей предприятия формируется на основе главной цели путем ее декомпозиции и построения дерева целей. На практике для большинства руководителей задача постановки целей является неразрешимой проблемой. Цели развития подменяются требованиями текущего момента, что зачастую приводит к потере управления.

Сегодня главная цель любого предприятия – это прибыль. На это нацеливают и действующие нормативно-правовые акты. Согласно Гражданскому Кодексу Российской Федерации главной целью любого хозяйствующего субъекта является получение прибыли. Однако прибыль не может служить главной целью предприятия. Выбор прибыли в качестве главной цели противоречит сущности и природе самого предприятия, поскольку предприятие существует ради удовлетворения потребности общества. Без потребностей нет производства. Эта азбучная истина признана в предпринимательстве, маркетинге, экономике, социологии. Маркетологи утверждают: «Ключ к успеху заложен в девизе «Найди потребность и удовлетвори ее». Прибыль это внутреннее дело предприятия, потребителей прибыль не интересует. Потребителей интересует насколько эффективно предприятие удовлетворяет их потребности. Если предприятие это делает качественно, то получает доход и прибыль в качестве вознаграждения. Поскольку потребители это основной источник прибыли, то главной целью любого предприятия является удовлетворение потребностей потребителей. Только эта главная цель может служить базой формирования дерева целей нижестоящих уровней и структурных подразделений, стратегий, функциональных подсистем, комплексного механизма управления предприятием.

Между тем, на определенном этапе развития рыночных отношений, предприятия могут получать в краткосрочном периоде доход и прибыль без

удовлетворения потребностей потребителя за счет сдачи в аренду основных производственных фондов, ценового произвола, выпуска некачественной продукции (она раскупается вследствие низкой покупательной способности населения). В долгосрочном периоде это приведет к банкротству и ликвидации предприятия.

В настоящее время практически для всех предприятий рыбохозяйственного комплекса в краткосрочном периоде наиболее приоритетными являются стратегии выживания: сохранения основных фондов, ключевых технологий, удержания своих позиций на рынке, обеспечение безубыточности производственно-хозяйственной деятельности. В долгосрочном периоде усилия предприятий должны направляться на достижение конкурентных преимуществ на рынке за счет ценовых стратегий; дифференциации выпускаемой продукции или концентрации внимания на интересах целевых потребителей; совершенствование организации управления и системы организационных, экономических и мотивационных механизмов; капитализации прибыли и ее инвестирование в основные фонды; максимальное использование и наращивание технического, информационного и интеллектуального потенциала; научно-технического развития; обратной и вперед идущей вертикальной интеграции; диверсификации производства. Реализация этих стратегий может быть достигнута только путем организационных изменений производственно-технического, экономического, структурного и поведенческого характера.

Производственная ориентация, доставшаяся предприятиям в наследство от Советского Союза, сегодня не обеспечивает выживание даже в краткосрочном периоде. Предприятия должны отказываться от производственной ориентации и перейти к маркетинговой. Центр внимания руководства должен сместиться с решения проблем техники и технологии производства на потребителя и маркетинг. Несмотря на то, что в структуре многих предприятий уже имеется служба маркетинга, она еще не выполняет интегрированную функцию и не обеспечивает синергетический эффект. На

каждом предприятии свое понимание роли, места и функции маркетинга. В полном объеме функции маркетинга не реализуются ни на одном предприятии отрасли. Большая часть руководителей еще не готова признать маркетинг концепцией рыночного управления предприятием и использовать в практической деятельности инструменты маркетинговой политики.

Сбытовая деятельность на предприятиях осуществляется бессистемно. В практике предприятий процветает «раздача» рыбной продукции «налево и направо» - любому перекупщику, не заботясь о стабильности сбыта, ценовой политики, формировании прочных взаимоотношений с покупателями на основе долгосрочного сотрудничества, собственной сбытовой сети. Продукция предприятий прибрежного лова представлена, в основном, в дешевом ценовом сегменте. Однако, даже доступные цены не обеспечивают предприятиям балансирующим на грани безубыточности, желаемых объемов продаж и уровня рентабельности. Главное препятствие повышения уровня рентабельности – отсутствие «глубокой» переработки сырья. На протяжении пятидесяти и более лет на рынок поставляются одни и те же виды продукции: свежая, соленая, копченая мелкая рыба (хамса, килька, тюлька), а также изготовленные из нее консервы и пресервы. Товары – новинки из традиционного рыбного сырья отсутствуют. Качество продукции еще не стало инструментом конкурентной борьбы, завоевания и удержания позиций на рынке. Сложилось парадоксальная ситуация, когда низкокачественная продукция является конкурентоспособной вследствие низкой цены.

Существенное влияние на конечный результат производственно-хозяйственной деятельности предприятия оказывает организационная структура управления, отражающая состав и соподчиненность различных элементов, звеньев и ступеней управления и являющаяся производной от миссии, целей, стратегий, функций. В настоящее время на предприятиях преобладает традиционная линейно-функциональная структура, основой которой был сформирован в 70-х годах прошлого столетия. Рыночная экономика выявила ее полную несостоятельность.

Данная структура, в которой содержание следует за формой, не обеспечивает адаптацию к изменениям внешней среды и эффективное решение возникающих проблем, достижение стоящих перед предприятием целей с наименьшими затратами временных, трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Она характеризуется жесткой регламентацией и формализацией внутренних взаимоотношений, нерациональностью, инертностью, обезличенной ответственностью, несоответствием прав и обязанностей руководителей разных уровней, непониманием работниками подразделений связи их деятельности с целями предприятия [2]. Поэтому приведение организационной структуры к изменившимся условиям хозяйствования является одной из важнейших задач управления.

В условиях рыночной экономики состав и содержание функций управления не являются величиной постоянной. Поэтому цели и взаимосвязи структурных подразделений предприятия имеют более важное значение, чем строгое установление их функциональной специализации. Однако на предприятиях отдельные подразделения полностью сосредоточены на решении своих частных функциональных задач и отвечают за реализацию жестко зафиксированных функций управления. Руководители цехов, служб и отделов действуют как узкие специалисты и не отвечают за процессы целеполагания, планирования, производства, сбыт и логистику. Подразделения, которые непосредственно не заинтересованы в достижении результатов, вступают в конкуренцию между собой, возникает конфликт интересов. Специалисты заняты выполнением только своих, четко очерченных функций, которые не нацелены на достижение целей предприятия. Руководители, большую часть рабочего времени которых занимают функции контроля, оставляют без внимания остальные направления деятельности предприятия.

Организационная структура должна формироваться вокруг двух-пяти бизнес-процессов, создавая рабочие команды, которые отвечают за весь процесс, а не его отдельную часть. Это позволит уменьшить иерархичность и жесткость организационной структуры, ликвидировать работы, не приносящие

предприятию добавочной стоимости, уменьшить численность работников, обслуживающих протекание процессов.

С целью повышения гибкости и экономической эффективности организационной структуры ряд функций, реализация которых требует больших затрат и высококвалифицированных специалистов (маркетинговые исследования, разработка бизнес-планов инвестиционных проектов и другие), можно вынести за пределы предприятия, поручив их субподрядчикам.

Критерием эффективности организационной структуры управления должна стать ее способность достигать поставленных целей за счет гибкости и адаптивности, скорости переработки информации, оперативности при принятии управленческих решений, надежности и экономичности аппарата управления.

В настоящее время на предприятиях рыбохозяйственного комплекса Республики Крым существует острая потребность в современных управленческих кадрах, способных ставить цели, разрабатывать стратегию развития в нестабильной среде, осваивать новые виды продукции и новые рынки, эффективно управлять производством, финансами, персоналом, ресурсами.

Список литературы:

1. Попов С.А. Стратегическое управление: 17-модульная программа для менеджеров «Управление развитием организации». Модуль 4. – М.:Инфра – М, 2000. – 304 с.
2. Москвин А.М. Эффекты и дефекты реструктуризации / Рыбное хозяйство Украины. – 1999. - №4. – С.20 – 22.

ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА В ЭКОНОМИКЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Аннотация. В статье рассматривается современное состояние рыбного хозяйства Республики Крым. Охарактеризованы основные перспективы развития рыбохозяйственного комплекса региона. Определена роль государственного управления рыбохозяйственным комплексом Крыма.

Ключевые слова: рыбное хозяйство, рыбопродукция, аквакультура, экономика, продовольственная безопасность, стратегическое значение.

Abstract. The article discusses the current state of fishery of the Republic of Crimea. The main prospects of development of fishery industry in the region are described and the role of state management of the fishing industry of the Crimea is defined.

Keywords: fisheries, fish products, aquaculture, Economics, food security, strategic importance.

Введение. Особое значение в структуре экономики региона занимает рыбное хозяйство. И хотя оно не представлено большой долей в структуре ВРП, тем не менее, является перспективным направлением для региона.

Отметим, что в 2015 году Правительство региона приняло Государственную программу развития рыбного хозяйства Республики Крым на 2015-2017, основной целью которой является устойчивое развитие рыбохозяйственного комплекса Республики Крым на основе сохранения, а также воспроизводства и рационального использования водных биологических ресурсов и обеспечения конкурентоспособности товаров и услуг, производимых рыбохозяйственными предприятиями [2].

Целью работы является оценка рыбной отрасли в Республике Крым, выделение перспектив и направлений развития данной отрасли.

Рыбохозяйственная деятельность является одной из приоритетных для Республики Крым. Это предопределяется значимостью рыбохозяйственного комплекса:

1. участие в обеспечении продовольственной безопасности региона;
2. географическое положение;

3. градообразующая роль рыбохозяйственных предприятия на побережье Азово-Черноморья;

4. взаимообусловленность рыбной промышленности и хозяйства с другими отраслями экономики региона.

Рыбная промышленность и хозяйство Республики Крым представляют собой сложный и межотраслевой производственно-хозяйственный комплекс, осуществляющий широкий спектр видов деятельности - от исследования водных биоресурсов до обеспечения населения и других отраслей экономики региона рыбными товарами и организации внутренней и внешней торговли ими. В него входят различные организации и предприятия как по формам собственности, так и роду деятельности.

Предприятия, которые занимаются переработкой рыбы в Республике Крым, расположены в Симферополе, Керчи и других городах. При этом приоритетное значение в целом для развития отрасли имеют предприятия, которые расположены в непосредственной близости от рыбных морских портов, что может значительно сократить издержки и создать необходимые конкурентные преимущества.

В настоящее время на территории республики работают 6 крупных рыбоперерабатывающих предприятий, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Рыбоперерабатывающие предприятия Республики Крым.

Предприятие	Город	Объем производства	Численность работников
1	2	3	4
ООО «Фортуна Крым»	г. Симферополь	3 млн условных банок	70 человек
ООО «Керченский рыбоконсервный завод Пролив»	г. Керчь	1,5 млн условных банок	289 человек

Продолжение табл.1

1	2	3	4
ООО «Во сто крат»	г. Керчь	1 млн условных банок	60 человек
ООО «РКЗ Морская жемчужина»	г. Керчь	1 млн условных банок	40 человек
ООО «Консервный комбинат «Арктика»	Ленинский р-н	900 тыс. условных банок	40 человек
ПАО «Симферопольский консервный завод им. Кирова»	г. Симферополь	800 тыс. условных банок	65 человек

Стоит отметить, что в 2016 году в Республике Крым произведено 9,7 тыс. т пищевой рыбопродукции, включая также и консервированную общей стоимостью 2,6 млрд руб. [4].

Ключевой задачей развития отрасли переработки в настоящее время является стимулирование строительства около 40 небольших предприятий, которые могли бы обслуживать прибрежное рыболовство, способствуя доведению объема продукции до 45 тыс. тонн, что составит стоимость около 12 млрд рублей.

Развитие отрасли переработки рыбопродукции должно сопровождаться модернизацией береговых приёмно-перерабатывающих комплексов, включающих в себя создание и реконструкцию холодильных мощностей по заморозке и хранению рыбной продукции, а также дополнительного сортировочно-разделочного оборудования, внедрение в процесс производства новых видов тары.

Важнейшим направлением всей рыбохозяйственной отрасли, способствующей импортозамещению, можно назвать развитие аквакультуры, то есть разведение и выращивание рыб, ракообразных, моллюсков. Данная сфера в настоящее время представлена пятью системными предприятиями.

При этом в плане развития отрасли - создание около 30 фермерских хозяйств, которые должны быть организованы на основе кластерной философии.

При этом целью воспроизводства водных биологических ресурсов и их акклиматизации, рыбохозяйственной мелиорации, зарыблению пресных водных объектов и обеспечению фермерских хозяйств республики рыбопосадочным материалом создано государственное бюджетное учреждение «Крымский рыбопитомник» [1].

Стоит отметить, что в настоящее время для развития аквакультуры целесообразно использовать кластерные технологии. При этом в качестве основы организации кластера аквакультуры в Крыму может быть использован проект морского биотехнопарка, который уже был реализован на Дальнем Востоке. Проектом предусматривается создание комплекса по выращиванию высокорентабельных видов морских биоресурсов, включая производственные мощности по глубокой переработке аквакультуры и подготовке кормов, дополненных современным научным и кадровым сопровождением и экспортной сертификацией продукции [1].

Государством планируется развитие морехозяйственного комплекса, обновления основных фондов предприятий. В том числе рассматривается предложение отечественных предприятий по восстановлению рыбопромыслового флота.

Для этого необходимо сформировать по единой концепции рыбные рынки в том числе как места притяжения туристического потока. Важным представляется наладить эффективную работу по разрешению спорных вопросов по разграничению акватории с Минобороны РФ, сформировать новые рыбоводные участки, осуществлять скоординированную поддержку

рыбохозяйственного комплекса совместно с программами Росрыболовства, минпромторга РФ в части восстановления рыбопромыслового флота [3].

Управление рыбохозяйственным комплексом Крыма должно быть приоритетным государственным делом, поскольку оно обеспечивает государственные интересы региона и России в целом в стратегическом направлении – обеспечении продовольственной безопасности страны.

Принимая во внимание стратегическое значение рыбной отрасли для экономики Республики Крым, целесообразно сохранить формы государственного влияния на рыбное хозяйство, что в той или иной форме осуществляется практически во всех развитых странах мира.

Несмотря на формы собственности, существующие на предприятиях рыбохозяйственного комплекса, функции государственного управления должны быть направлены на осуществление структурной перестройки и переориентации рыбной отрасли на новые районы промысла, сбыта продукции в России и за рубежом, установление новых кооперационных связей.

Выводы. В настоящее время отрасль рыбного хозяйства занимает важное место в структуре экономики Крыма. Этому способствует принятие мер и государственных программ, направленных на поддержку отрасли, субсидирование части затрат на организацию производства. Кроме того, климатические условия и выход к акватории позволяют открывать новые производства, что повышает инвестиционную привлекательность отрасли.

Список литературы:

1. Анализ социально-экономического, ресурсного и экологического состояния Республики Крым/ Министерство финансов Республики Крым. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:http://minek.rk.gov.ru/file/File/2015/docs/strateg/strateg_konc/strateg_pr1.pdf
2. Постановление Совета Министров Республики Крым от 12 мая 2015 года № 251 «Об утверждении Государственной программы развития рыбного хозяйства Республики Крым на 2015-2017 годы». [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://rk.gov.ru/rus/file/pub/>

3. Федеральное агентство по рыболовству. - URL: / <http://www.fish.gov.ru>
4. Федеральная служба государственной статистики РФ. – URL: <http://www.gks.ru/rn>

УДК 338

Уманец В. А.

Ассистент кафедры «Экономика предприятия» ФГБОУ ВО «КГМТУ»

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В ПОСЛЕРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД

Аннотация: Рассмотрены основные проблемы развития рыбохозяйственного комплекса Республики Крым в послереформенный период. Выделены ключевые негативные факторы. Обоснована необходимость вмешательства государства в регулирование и управление отраслью. Представлены направления мероприятий по стабилизации отрасли.

Ключевые слова: Республика Крым, рыбохозяйственный комплекс, рыбное хозяйство, кризис, негативные факторы.

Annotation: Annotation: The article considers the main problems of development of the fisheries complex of the Republic of Crimea in the post-reform period. Key negative factors are identified. The necessity for government intervention in the regulation and management of the industry is substantiated. Also the measures for stabilizing the industry are presented.

Key words: Republic of Crimea, fishery complex, fish industry, crisis, negative factors.

Введение. Состояние рыбохозяйственного комплекса Республики Крым на современном этапе развития экономики представляет собой наглядную иллюстрацию «результатов» в соответствующем виде и формах, которые являются следствием проведенных реформ, направленных на развитие рыбного хозяйства региона.

Практически каждый здравомыслящий человек прекрасно понимает, что улучшение его благосостояния в первую очередь предопределяется экономическим положением в стране в целом и в Республике Крым в частности и очевидным становится тот факт, что рыночные реформы, проведенные в стране по западному образцу не дали желаемых и ожидаемых результатов.

Цель исследования. Выявление основных факторов, оказывающих негативное влияние на развитие рыбохозяйственного комплекса Республики Крым.

На самом деле, современные реалии говорят о том, что нормально функционирующие рыночные отношения не только не возникли, а и в принципе не могли возникнуть в результате неподготовленной и бессистемной

либерализации цен, тарифов, неэффективной хозяйственной деятельности предприятия рыбной промышленности, в том числе в сфере внешнеэкономической деятельности, массовой приватизации государственной собственности. Кроме того, произошло принудительное разрушение единого экономического пространства, а также разрыв сложившихся технологических и производственных связей. Все это бездействие и антиразвивающие меры привели к негативным тенденциям в развитии предприятий рыбного хозяйства Российской Федерации и Республики Крым в том числе.

В то время, когда государство должно было оказывать посильную поддержку и эффективное регулирование отрасли, наблюдается отсутствие каких-либо действий со стороны правительства, видимо, в расчете на то, что «невидимая рука», по мнению Адама Смита, отрегулирует все само собой.

Мировой и отечественный опыт свидетельствует о том, что при условии развития рыбохозяйственного комплекса без регулирования и влияния со стороны государства, может возникнуть угроза продовольственной безопасности государства в целом и Республики Крым в частности, а также возможна утрата реального сектора экономики, осуществляющего производство столь необходимого для обеспечения нормальной жизни и развития человека белкового продукта. Как показывает опыт различных стран и регионов, ни один другой продукт питания не в состоянии компенсировать в полной мере эту утрату.

Практика свидетельствует о том, что в процессе создания некой платформы, столь необходимой для осуществления процесса перехода к рыночным отношениям, были демонтированы и частично разрушены многие инструменты и рычаги государственного регулирования социальными и экономическими процессами, как в рамках всей отрасли, регионов, развивающих рыбохозяйственный комплекс, так и в рамках конкретных субъектов хозяйствования.

Одновременно наблюдалась подмена приоритетов и ориентиров развития рыбохозяйственного комплекса. Отрасль, которая исторически направлена на

решение задач, прежде всего, социальной значимости, а именно обеспечение населения региона доступным и традиционно востребованным белковым продуктом – рыбой, выступила основным донором бюджетов всех уровней.

Такая политика, а точнее бездействие со стороны государства, вызвали как минимум снижение натуральных показателей, отражающих эффективность рыбохозяйственной деятельности, и как максимум привели к резкому ухудшению социальных результатов и финансово-экономических результатов.

Кроме того, моральное и физическое устаревание основных фондов (в среднем степень износа приближается к 70 %), значительная часть которых уже не имеет остаточной стоимости, приводит к тому, что собственник лишается возможности осуществлять начисление амортизации, что препятствует созданию инвестиционного источника финансирования обновления основных фондов. Усугубляется ситуация тем, что значительная часть средств амортизационного фонда обесценивается под воздействием инфляции, а также часть средств не используется по назначению, что приводит к недостаточному восполнению недостатка основных фондов и оборотных средств.

В результате, абсолютное большинство характеристик и показателей свидетельствуют о том, что рыбной хозяйство Республики Крым, начиная с момента переходы к рыночным отношениям, пребывает в состоянии затянувшегося системного кризиса [3].

Однако, несмотря на комплекс проблем и негативных тенденции в развитие рыбного хозяйства, создаваемый десятилетиями кадровый, производственный и научный потенциал позволяют сделать предположение о возможности стабилизации развития кризисных процессов и создании условий для возрождения рыбохозяйственного комплекса Республики Крым.

Принимая во внимание тот факт, что кризис, переживаемый отраслью, имеет системный характер, наводит на мысль, что и меры, направленные на выход из кризиса и стабилизацию должны быть комплексными и системно сбалансированными.

Первоочередной задачей должна быть активизация роли государства, и в

первую очередь в решении актуальной проблемы – сохранение и рациональное использование водных биоресурсов, а уже следующим шагом должно быть содействие созданию условий, которые будут обеспечивать достаточные гарантии обеспечения продовольственной безопасности региона и страны в целом [2].

В связи с этим, одной из главных задач законодательной и исполнительной власти страны будет содействие адаптации действующих правил и норм Налогового и Таможенного кодексов Российской Федерации, а также Закона о государственной границе к особенностям работы флота за пределами территории нашей страны.

Решение данной задачи может позволить достижение достаточно устойчивого социально-экономического эффекта, включающего такие параметры, как: сохранение имеющихся и создание новых рабочих мест, расширение налогооблагаемой базы и тем самым повышение налоговых отчислений в бюджеты разных уровней, увеличение масштабов поставок рыбной продукции на внутренний рынок региона и материковой части Российской Федерации.

К факторам, препятствующим развитию рыбного хозяйства Республики Крым, можно также отнести новые условия ведения рыбного промысла, которые ранее не применялись в Крыму, в частности, речь идет о делении акватории моря на рыбопромысловые участки на основании конкурсных процедур. В соответствии с данной программой разграничение акватории Азово-Черноморского бассейна должно осуществляться на основании заявок участников конкурса, где во внимание принимаются четыре основных критерия: численность работников, прописанных в муниципальном образовании Российской Федерации за последние четыре года; наличие сертифицированного производства; промысловая история; соответствующее финансирование [1].

Практически все предприятия региона в полной мере не могут обеспечить выполнение данных условий, а, следовательно, необходимы комплексные

решения, направленные на нивелирование последствий данной проблемы.

Выводы. Таким образом, развитие рыбохозяйственного комплекса Республики Крым находится на стадии глубокого и затянувшегося кризиса и нуждается в кардинальных мерах воздействия, в первую очередь, со стороны государства. Только комплексная система мер и мероприятий позволит вывести столь стратегически необходимую отрасль на новый этап развития, что приведет к обеспечению устойчивого развития рыбохозяйственного комплекса, обеспечению продовольственной независимости региона, удовлетворению внутреннего спроса на рыбную продукцию, повышению экономической эффективности функционирования Республики Крым и страны в целом.

Список литературы:

1. Уманец В.А. Развитие рыбного хозяйства Республики Крым в переходный период / Рыбохозяйственный комплекс Крыма: проблемы и решения – Материалы I Региональной научно-практической конференции. 2016. – С. 85-89.
2. Алексахина Л.В., Демчук А.О. Проблемы управления финансовым пространством рыбной отрасли Республики Крым / Рыбохозяйственный комплекс Крыма: проблемы и решения – Материалы I Региональной научно-практической конференции. 2016. – С. 17-21.
3. Логунова Н.А., Яркина Н.Н. Эффективность управления рыбохозяйственной деятельностью Крыма в ретроспективе / Рыбохозяйственный комплекс Крыма: проблемы и решения – Материалы I Региональной научно-практической конференции. 2016. – С. 28-35.

УДК 338.012: 639.2/.3

Ушаков В.В.

Канд. экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО РЕСПУБЛИКИ КРЫМ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Аннотация: Рассматриваются ключевые особенности современного состояния рыбного хозяйства Крыма, определяются его основные проблемы, возможные пути их решения и перспективы развития отрасли с ориентацией на восстановление ресурсного потенциала Азово-Черноморского бассейна.

Ключевые слова: рыбное хозяйство; рыбохозяйственный комплекс; ресурсно-сырьевая база; водные биоресурсы; аквакультура.

Abstract: The article discusses the key features of the modern state of fisheries of the Crimea,

defines the main problems, possible ways of their solution and prospects of development of the industry with a focus on the recovery of the resource potential of the Azov-Black sea basin.

Keywords: fish farming; fishing industry; resource base; aquatic resources; aquaculture.

В экономике Крыма рыболовство и рыбное хозяйство в целом играло во все времена основную роль как источник продовольствия и доходов, что связано, прежде всего, с особенностями его географического положения.

Ведущая роль в рыбохозяйственном комплексе Крыма всегда принадлежала морскому и океаническому рыболовству. Еще 20-30 лет назад рыбохозяйственный комплекс Крыма в экономике региона производил свыше 20 % валового регионального продукта. Но в результате экономического спада и системного кризиса трансформационного периода конца XX-XXI вв. проявилась тенденция падения объемов рыболовства хозяйствующими субъектами региона.

Анализ состояния ресурсно-сырьевой базы показывает, что основными объектами промыслового лова в Республике Крым являются внутренние водоемы (17,8 %) и Азово-Черноморский бассейн (82,2 %) [4, с. 4]. В открытой части Мирового океана промышленное рыболовство не осуществляется с 2009 г., что негативно сказалось на совокупных объемах добычи рыбы и морепродуктов. К 2013 г. в Крыму не осталось ни одного океанического промыслового судна.

Что касается промыслового разнообразия, можно отметить, что в 1991 году в Азовском море насчитывалось 17 видов промысловых рыб. В 2011 г. осталось три – хамса, бычок и пиленгас. Запасы рыбы в Черном море также ухудшаются. Исключение для динамики запасов рыбы Азово-Черноморского бассейна составляет хамса, которая обладает высокой продуктивностью. Видовой состав Азово-Черноморского бассейна, достаточно малоценный и не такой рентабельный, как, например, на Дальнем Востоке.

В целом можно выделить следующие основные группы причин ухудшения сырьевой базы Азово-Черноморского бассейна:

- интенсивная хозяйственная деятельность (загрязнение вод

предприятиями химической и металлургической промышленности, попадание в море опасных веществ из-за крушений судов);

- осуществление незаконного и нерегулируемого лова особо ценных пород рыбы;

- использование запрещенных орудий лова (донного трала и др.);

- интенсивное строительство на побережье туристических объектов и других сооружений, влекущих значительную антропогенную нагрузку [4, с. 4].

К числу других отраслевых проблем рыбохозяйственного комплекса также можно отнести:

- значительную степень изношенности и низкий технико-технологический уровень основных фондов рыбодобывающих и рыбоперерабатывающих предприятий, береговой и портовой инфраструктуры;

- нарушения межхозяйственных связей с отраслевыми предприятиями, предоставляющими транспортные и сбытовые услуги;

- низкий уровень развития рыбоприемной инфраструктуры и потребности в строительстве новых современных пунктов приема улова;

- нехватку оборотных средств, отсутствие достаточного финансирования государственных программ восстановления отрасли.

В этих условиях наблюдается отток кадров из отрасли, как следствие, снижается количество квалифицированных работников.

Финансово-экономическое состояние хозяйствующих субъектов отрасли и экономики Крыма в целом не позволяет обновлять рыбопромысловые суда без поддержки государственных программ. Для решения сложившихся проблем Президентом России в декабре 2016 г. была поставлена среднесрочная задача – учесть в соответствующих планах правительства необходимость модернизации промыслового флота и рыбохозяйственной инфраструктуры Азово-Черноморского бассейна с предоставлением приоритета по заказам предприятиям Республики Крым и Севастополя [6]. Это будет способствовать увеличению объемов производства и выпуску новых видов продукции в

ассортименте.

Также Государственным комитетом по рыболовству республики Крым проводится работа по изучению возможности предоставления промышленным предприятиям помещений формата «shop-in-shop» в магазинах торговой сети с целью организации прямых поставок рыбной продукции и снижения за счет этого цены на 15-20 % (исключая посредников). Эта мера призвана обеспечить возможности развития региональной торговли для стимулирования потребительского спроса на продукцию из российских водных биоресурсов в рамках Комплекса мер по обеспечению населения качественной продукцией.

Согласно данным Федерального агентства по рыболовству на начало 2016 года на территории Крыма насчитывалось 181 рыбодобывающее предприятие. На протяжении следующих шести месяцев число рыбодобывающих предприятий увеличилось до 263 [3]. В связи с ростом числа рыбодобывающих предприятий прослеживается и рост показателей вылова. Так, по итогам работы за 2016 год рыбодобывающими предприятиями Крыма было выловлено 59790 т водных биоресурсов, что больше на 13 % по сравнению с предыдущим годом (52700 т) и более чем на 8 % превышает рекордный за последние 25 лет показатель 2013 года (55204 т). Лидером по объемам вылова стал Севастополь, который увеличил вылов на 8 %, до 39,5 тыс. т (66 % от общего объема вылова за 2016 год по Крыму).

В 2016 году в Крыму отмечен рост вылова таких видов рыбы, как хамса, шпрот, ставрида, барабуля, рапана, бычки, камбала-калкан и кефалевые. По Черному морю рекордным стал улов хамсы, саргана, сельди, камбалы-калкана, в Азовском море отмечена положительная динамика добычи тюльки, пиленгаса, барабули, ставриды [5]. Крымские рыбаки лидируют по объемам вылова во всем Азово-Черноморском бассейне, где общий вылов за 2016 год достиг рекордных 103 тыс. тонн: вклад рыбаков Крыма составил 58 % [1].

Товарная структура экспорта представлена рыбой мороженной, свежей или охлажденной (камбалообразные свежие или охлажденные), рыбными консервами (сардины, сардинеллы, килька, шпроты, скумбрия). Экспорт

товаров осуществлялся в страны ближнего зарубежья – Беларусь, Украина, Туркмения, Киргизия.

Как перспективный вариант обеспечения развития рыбного хозяйства Крыма конечно можно рассматривать возрождение океанического флота путем строительства и покупки судов дальнего плавания (рыбоперерабатывающих траулеров, плавучих консервных заводов, транспортных рефрижераторов) [3]. Но это достаточно капиталоемкое направление, несопоставимое с объемом финансирования всей Программы развития рыбного хозяйства Республики Крым на 2015-2017 гг. Поэтому не вызывает сомнения, что основным путем устойчивого развития рыбохозяйственного комплекса Крыма в перспективе скорее является аквакультура. Крым располагает всеми необходимыми условиями для ее развития, прежде всего – благоприятным климатом, протяженным морским побережьем с наличием лиманов, бухт и заливов, значительным количеством прибрежных озер, пригодных для рыбоводства (более 64 тыс. га), существенными объемами внутренних водных ресурсов (озера – 27,8, водохранилища – 5,1, пруды – 7,5 тыс. га). Отечественными учеными разработаны технологии по выращиванию моллюсков (мидий и устриц). Возрождение и дальнейшее развитие аквакультуры в Крыму требует государственной поддержки в создании стимулирующих экономических условий и финансово-кредитной поддержки.

Основными направлениями ее развития могут быть:

1. Марикультура, в том числе:

а) искусственное выращивание моллюсков – конхиокультура (мидии, устрицы);

б) «пастбищное рыбоводство» в заливах и соленых озерах на основе зарыбления их пиленгасом, камбалой-глоссой и др.;

в) искусственное воспроизводство ценных морских промысловых видов рыб;

г) создание индустриальных (садковых, бассейновых) хозяйств по выращиванию морских рыб.

2. Лимнокультура, в том числе:

а) прудовое рыбоводство;

б) рыбоводство в водохранилищах и пресноводных озерах.

Развитие этих направлений требует решения ряда проблем, прежде всего организационного характера, таких как: установление эффективных собственников; разработка четкого механизма учета изъятия выращиваемой продукции; наведение должного порядка в охране сырьевых запасов рыбного хозяйства; разработка специальных режимов рыбохозяйственной эксплуатации водоемов.

Большие перспективы также имеет использование прибрежных заливов и озер в режиме товарных рыбоводных хозяйств для выращивания пиленгаса и камбалы-гlossы. Из всех водоемов Крыма наиболее перспективен в этом отношении залив Азовского моря – Сиваш, где неоднократно отмечался нерест пиленгаса, имеют место благоприятные условия для развития и нагула данного вида, практически неограниченные кормовые ресурсы. Для создания на базе Сиваша эффективного и управляемого рыбохозяйственного комплекса необходимо создать благоприятные условия для естественного воспроизводства и зимовки рыбы; обеспечить эффективное изъятие рыбопродукции, что требует разработки специального режима рыбохозяйственного использования водоема.

Для улучшения условий естественного воспроизводства рыбопромысловых запасов необходимо строительство рыбоходных каналов, соединяющих Сиваш с Азовским морем, что, кроме увеличения прохода на нерест половозрелых особей, позволит эффективно отлавливать уходящую в море рыбу и повысит интенсивность воспроизводства пиленгаса.

Большое значение в восстановлении и увеличении промысловых запасов Черного и Азовского морей может иметь искусственное разведение ценных морских промысловых рыб (калкана, осетровых, кефалей) с дальнейшим их выпуском в естественную среду. Данное направление развития аквакультуры весьма актуально, но в настоящее время в Крыму нет ни одного значимого объекта по воспроизводству ценных морских рыб, в то время как

рыбохозяйственная наука обладает необходимыми технологиями по их разведению.

Большой интерес представляют индустриальные формы аквакультуры, предусматривающие выращивание морских видов рыб в садках, бассейнах и установках с замкнутым циклом водоснабжения. Во всем мире это направление аквакультуры в последние годы бурно развивается. Ярким примером может служить выращивание лососей в Норвегии. Объектами выращивания в хозяйствах такого типа в наших условиях могут быть камбала-калкан, лососевые, осетровые, судак, а базой для их организации – заливы и бухты Черного и Азовского морей, озеро Донузлав.

Оценивая перспективы аквакультуры в Крыму, следует учитывать и значительные возможности внутренних водоемов. В результате масштабного гидростроительства в 60-80-е годы прошлого века площадь внутренних водоемов Крыма значительно возросла. В настоящее время общее производство рыбоводной продукции во внутренних водоемах составляет около 1 тыс. т в год, тогда как их потенциальные возможности значительно выше. При условии рационального использования этого водного фонда общее производство рыбной продукции может составить до 8 тыс. т в год.

Перспективной базой для ведения пастбищного рыбоводства являются малые водохранилища разного целевого назначения (питьевые, технические, ирригационные, рекреационные), эксплуатируемые комплексно и обладающие существенным биопродуктивным потенциалом, который может быть трансформирован в ценную товарную рыбопродукцию.

Однако рыбохозяйственное использование водохранилищ требует осторожного подхода в виду их особого рыбохозяйственного статуса. Необходимо определить перечень водоемов, пригодных для рыбохозяйственного использования.

Определенный интерес представляет наиболее многочисленная группа небольших по площади водоемов (до 3-5 га), построенных для различных целей агропроизводства. Перспективным с экономической и экологической точки

зрения направлением использования этой группы водоемов является организация на их базе рекреационных участков с платным любительским и спортивным рыболовством.

Оценивая возможности и перспективы развития аквакультуры в Крыму, следует признать, что они весьма значительны. Реализация их требует серьезной поддержки со стороны государства в плане создания стимулирующих экономических условий, в том числе льготного налогообложения, прямой финансовой и кредитной поддержки предприятий. Успешное развитие аквакультуры требует значительных инвестиций, особенно на начальных этапах хозяйствования. Поиск инвесторов, создание для них льготных условий работы, на наш взгляд, является первоочередной задачей государственных органов управления рыбным хозяйством. Еще одним важным условием успешного развития предприятий аквакультуры должно стать четкое закрепление за ними статуса сельскохозяйственных предприятий, которыми, по сути, они и являются, со всеми вытекающими из этого налоговыми льготами.

В целом возможные объемы годового производства аквакультуры в Крыму, при условии стимулирования ее развития, уже в ближайшие годы могут достичь 15-20 тыс. т, что вполне сопоставимо с промыслом рыбы в Черном море [2, с. 9].

В целом, можно сказать, что в рыбном хозяйстве Крыма еще продолжается переходный период адаптации: идут процессы интеграции в законодательное поле России, происходит постепенная модернизация рыбоперерабатывающих предприятий, начинает развиваться аквакультура, растут объемы вылова биоресурсов, проявляется интерес инвесторов к отрасли. Перед крымскими рыбохозяйственными предприятиями стоит задача в кратчайшие сроки интегрироваться в организационно-правовую структуру российского рыбного хозяйства, что является очень важным в свете программы импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности России.

Список литературы:

1. Крым в 2016 году побил рекорд по вылову рыбы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://krym.fishretail.ru/news/krim-v-2016-godu-pobil-rekord-po-vilovu-ribi-367852>
2. Рылов, В.Г. Современное состояние и перспективы развития рыбного хозяйства АР Крым / В.Г. Рылов, В.И. Волощук, Ю.В. Пилипенко // Рыбное хозяйство Украины. – 2006. – №1. – С. 7-9.
3. Соколова, А.А. Современное состояние рыбной отрасли в Республике Крым [Электронный ресурс] / А.А. Соколова, Н.Ю. Анисимова. – Режим доступа: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1482867180>
4. Сушко, Н.А. Оценка инвестиционной привлекательности рыбного хозяйства Республики Крым [Электронный ресурс] / Н.А. Сушко // Научный журнал КубГАУ. – 2014. – № 100(06). – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/06/pdf/112.pdf>
5. Улов крымских и севастопольских рыбаков в 2016 году стал рекордным [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://news.sevas.com/crimea/krymskie_rybaki_rovershili_rekordnyj_ulov_v_2016_godu
6. Шестаков, И. В рыболовной отрасли Крыма решена масса проблем [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fish.gov.ru/press-tsentr/obzor-smi/17935-ilya-shestakov-v-rybolovnoj-otrasli-kryma-reshena-massa-problem>

УДК 658:338.24:639.2/.3

Яркина Н.Н.

Д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры экономики предприятия
ФГБОУ ВО «КГМТУ»

КОНЦЕПЦИЯ ЭКОСИСТЕМНОГО ПОДХОДА К УПРАВЛЕНИЮ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ

Аннотация: обоснована актуальность экосистемного подхода к управлению предприятием рыбного хозяйства; охарактеризована схема взаимодействия основных участников мировых рыбохозяйственных процессов; показано место рыбохозяйственного предприятия в структуре планетарной экологической системы и обозначены основные инструменты экологического управления; сформулирована сущность экологического управления предприятием.

Ключевые слова: экосистемный подход, субъекты рыбохозяйственной деятельности, нормативно-правовой инструментарий, система экологического управления.

Abstract: The article substantiates the actuality of ecosystem approach to the management of the enterprise of fish industry, characterizes the chart of co-operation of basic participants of world fishery processes, describes the place of fishery enterprise in the structure of the planetary ecological system and defines the basic instruments of ecological management.

Keywords: ecosystem approach, subjects of fishery activity, regulatory mechanism, system of ecological management.

Человечество, приумножаясь физически и развиваясь технически, предопределило конфликт между растущими потребностями в продуктах питания и возможностью природной среды обеспечить их удовлетворение. Продовольственный кризис из категории гипотетической трансформировался в реальную угрозу продовольственной безопасности общемирового масштаба.

Важнейшим источником сырьевого обеспечения продовольственной сферы является Мировой океан, на водное пространство которого в рамках планетарной экологической системы приходится 71 % всей поверхности Земли и в нем сосредоточены 98,3 % всей свободной воды планеты.

Общеизвестно, что рыба и рыбопродукция занимает важнейшее место в рационе людей, являясь ценнейшим источником белка и основных микроэлементов, и одним из ключевых факторов здорового образа жизни. Мировой объем предложения пищевой рыбы на душу населения увеличился со среднего показателя в 9,9 кг (в эквиваленте живого веса) в 1960-е годы до 18,6 кг в настоящее время, т.е. почти в 2 раза. Всеобщий рост потребления рыбы является отражением тенденций в потреблении продуктов питания, обусловленных воздействием различных факторов, и, в первую очередь: ростом населения, быстрыми темпами урбанизации, растущим уровнем жизни, глобализацией торговли, преобразованиями в системе распределения продовольствия и другие. При этом он существенно увеличивает нагрузку на экосистему Мирового океана.

На рис. 1 схематично показано взаимодействие между основными субъектами, непосредственно заинтересованными и вовлеченными в рыбохозяйственную деятельность:

- человечеством (обществом), представляющим собой потребителя рыбопродукции;

- рыбным хозяйством, нацеленным, с одной стороны, на удовлетворение общественной потребности в рыбе, с другой, - на собственное экономическое развитие и процветание;

- экологической системой Мирового океана, являющегося основным источником сырьевых ресурсов отрасли, от состояния которой зависит реализация общественных и предпринимательских интересов.

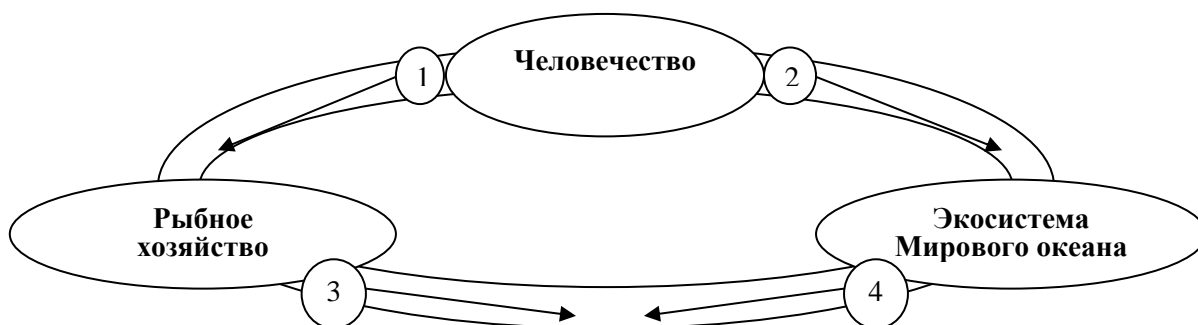


Рисунок 1 – Схема взаимодействия заинтересованных сторон и непосредственных участников рыбохозяйственных процессов [1]

Приведенная схема иллюстрирует, что человечество заинтересовано, с одной стороны, в результатах деятельности предприятий рыбного хозяйства (стрелка 1), с другой, - в сохранении природного баланса экосистемы Мирового океана, как обязательного условия жизни на Земле (стрелка 2). Субъекты рыбохозяйственной деятельности стремятся к наращиванию добычи рыбы и морепродуктов, чтобы реализовать собственный экономический интерес, и таким образом, усугубляют своё воздействие на экосистему (стрелка 3). Интенсификация промысла и антропогенное воздействие на окружающую среду могут нарушить естественную восстановительную способность сырьевой базы, что приведет к краху отрасли (стрелка 4).

Сырьевая база рыбного хозяйства является элементом экосистемы Мирового океана и напрямую зависит от ее состояния и воспроизводственных способностей. Негативное антропогенное воздействие на аква- и биосреду

морей и океанов на фоне глобального изменения климата уже привело к ухудшению качественных и количественных характеристик промысловых объектов. В последние десятилетия остро ощущаются проблема перелова рыбы как во внутренних водоемах и морских территориальных водах, так и в открытой части Мирового океана. Чрезмерная эксплуатация основных промысловых видов рыб обусловила относительную стабилизацию объемов мирового морского промысла на уровне приблизительно 80 млн т, объясняемую тем, что вылов в Мировом океане наиболее традиционных объектов промысла приблизился к объективно допустимому уровню, превышение которого грозит нарушением естественного воспроизводства рыбных и других водных биоресурсов и способности их запасов к самовосстановлению.

Интенсификация промысла на фоне климатических изменений и негативного антропогенного воздействия приводит к пагубным последствиям для экосистемы Мирового океана, связанным с нарушением естественных воспроизводственных процессов сырьевой базы рыбного хозяйства, влекущим за собой снижение объемов добычи рыбы и морепродуктов и увеличение усилий (затрат материально-технических, трудовых, информационных, финансовых ресурсов) на производство единицы продукции, что негативно сказывается на результатах рыболовного бизнеса. Уменьшение объемов производства мирового рыбного хозяйства угрожает человечеству недопоставками продовольствия и сокращением источников средств к существованию населения, занятого в рыболовстве.

Рыбное хозяйство Крыма является неотъемлемой частью мирового рыбохозяйственного комплекса не только в результате общности целей и глобализации экономических процессов, но и (что является, на наш взгляд, главным) вследствие единства сырьевой базы. Отечественные рыбоводы и рыбаки занимаются аквакультурой (рыбоводством) и ведут промысел как во внутренних водоемах, так и в морских прибрежных водах и открытой части

Мирового океана, сталкиваясь с общими для мирового рыбного хозяйства экологическими проблемами и последствиями.

Нарушение гомеостаза экосистемы Мирового океана (т.е. ее способности воспроизводить себя, восстанавливать утраченное равновесие, преодолевать сопротивление внешней среды) любого уровня (глобального или локального) приводит к нарушению баланса сил участников рыбохозяйственной деятельности (рис. 1) и предопределяет необходимость реализации экосистемного подхода к управлению предприятием рыбного хозяйства. Применение экосистемного подхода в отечественной рыбохозяйственной практике нацелено на долговременное развитие рыбной отрасли и ее хозяйствующих субъектов в согласии с интересами общества и конкретных морских экосистем.

Таким образом, идея экосистемного подхода к управлению рыбохозяйственным предприятием обусловлена процессами глобальной экологизации вследствие осознания нависшей над Человечеством угрозы нарушения хрупкого равновесия между воспроизводственными возможностями Природы и его потребностями.

Развивая эту мысль и рассматривая рыбное хозяйство как элемент мировой экономики, подчеркнем, что начиная с середины XX столетия, в результате существенной активизации производственно-хозяйственной деятельности человечества, поддерживаемой достижениями НТП, превысившей по масштабам и интенсивности возможности возобновления естественных природных процессов, с одной стороны, и оказывающей негативное дестабилизирующее антропогенное воздействие на состояние окружающей природной среды, – с другой, экологическая проблематика приобрела чрезвычайную остроту в обеспечении естественного природного равновесия и устойчивого развития общества (залогом которого является гарантия продовольственной безопасности) и среды его обитания. Рыбохозяйственные предприятия, наряду с сельскохозяйственными, промышленными, транспортными и др., оказались в эпицентре экологических

проблем, являясь как источниками экологических угроз посредством чрезмерной эксплуатации сырьевых природных ресурсов и вредоносных выбросов во внешнюю среду, так и носителями экологических рисков, обусловленных возможностью подрыва естественной воспроизводственной способности природных ресурсов, снижением их качества (экологической безопасности) в результате загрязнения окружающей среды, ужесточением экологического законодательства и т.д. Данное обстоятельство позволяет рассматривать предприятие и как самостоятельный субъект взаимоотношений с окружающей природной средой, и как первичный базовый элемент глобальной (планетарной) экологической системы (рис. 2), в рамках которого реализуется экологическая функция – экологическая деятельность по обеспечению устойчивого состояния и устойчивого развития человечества (общества) и среды его обитания исходя из масштабов и специфики производственной деятельности.



Рисунок 2 – Иерархическая структура планетарной экологической системы

Планетарная экосистема представляет собой совокупность национальных экосистем, охватывающих сферу экологической деятельности конкретного государства на своей территории. Территориальный принцип организации экологической деятельности распространяется на региональные

(административно-территориальные образования в государстве) и локальные (местные) экологические системы. Планетарная экосистема, в единстве и взаимодействии включаемых в нее экосистем, обеспечивает устойчивое развитие общества и среды обитания.

Взаимообусловленность и подчиненный характер экосистем разных уровней предопределяет общий подход к формированию и реализации экологической политики для всех типов экосистем, состоящий в системном, комплексном, скоординированном нормировании и регулировании равновесных диапазонов изменения параметров устойчивого состояния среды обитания и развития общества на всех экосистемных уровнях, обеспечивающий их гомеостатичность.

Реализация принципа гомеостатичности экологической системы, как обязательного условия ее равновесного устойчивого состояния, предполагает необходимость формирования нормативно-правового инструментария (базы) управления экологической деятельностью, особенности состава и структуры которого обусловлены иерархичностью элементов планетарной экосистемы.

Нормативно-правовые документы, акты, программы и проекты в области экологической деятельности направлены как на рациональное природопользование и охрану окружающей среды, так и на повышение качества и экологической безопасности продукции.

Требования и возможность реализации экосистемного подхода к управлению любым предприятием, в том числе и рыбохозяйственным, заложены в серии стандартов ISO 14000, рекомендованных всему миру в качестве основы для построения системы экологического управления (менеджмента). Эти стандарты должны обеспечить уменьшение неблагоприятных влияний на окружающую среду на трех уровнях:

- на уровне отдельного предприятия – путем улучшения его экологического поведения;

- национальном (государственном) – посредством создания соответствующего дополнения к государственной нормативно-правовой базе и формирования государственной экологической политики;

- международном – путем улучшения условий международной торговли, предполагающего рост масштабов производства и улучшение конкурентоспособности продукции, удовлетворяющей общественные потребности.

Центральным документом рассматриваемой серии стандартов является ISO 14001 – «Системы экологического менеджмента. Спецификации и руководство по применению систем экологического менеджмента», который устанавливает требования к системе экологического управления, позволяющие любому предприятию сформулировать собственную экологическую политику и цели в соответствии с требованиями национального природоохранительного законодательства. Его внедрение помогает предприятиям одновременно наилучшим образом управлять их воздействием на окружающую среду и демонстрировать рациональное природопользование. Стандарт ISO 14001 был принят в качестве национального стандарта более чем в половине стран из 160-ти национальных членов ISO и его использование поощряется правительствами во всем мире.

Система экологического управления (СЭУ) предприятием представляет собой часть его общей системы управления, включающую планирование, организацию (организационную структуру и распределение полномочий и ответственности), координирование, мотивацию и контроль эконоправленной деятельности, процесс и механизм ее реализации, а также определяющую подходы к формированию и содержанию его экологической политики.

В основе стандарта ISO 14001 лежит методология PDCA (т.е. планировать → делать → проверять → действовать), характеризующаяся следующим образом:

– планировать – это значит определить цели и процессы (процедуры, меры и действия), необходимые для получения результатов в соответствии с экологической политикой предприятия;

- делать – означает реализовывать процессы;
- проверять – это значит осуществлять текущий контроль и оценивать процессы согласно экологической политике, целям, задачам, нормативным и другим требованиям и доводить результаты до руководства;
- действовать – т.е. принимать меры по непрерывному улучшению характеристик СЭУ.

Постоянное последовательное улучшение – это одновременно и основной принцип, заложенный в СЭУ, и процесс развития СЭУ, направленный на достижение лучших показателей во всех экологических аспектах деятельности предприятия, там, где это практически допустимо в соответствии с его экологической политикой. Следование принципу последовательного улучшения – это одно абсолютное требование, заложенное в международных стандартах относительно СЭУ предприятием, в то время как немедленное декларирование полного соответствия деятельности всем внешним нормам и условиям, максимальная экологическая эффективность производства не являются обязательными требованиями [2].

В заключении отметим, что рассматриваемый с социально-экономических позиций, экосистемный подход к управлению рыбохозяйственным предприятием способствует улучшению репутации предприятия в глазах общественности, органов государственной власти, инвесторов; улучшению взаимодействия с поставщиками и потребителями; заключению договоров страхования на приемлемых условиях; получению права на льготное налогообложение; уменьшению количества инцидентов, приводящих к юридической ответственности; экономии сырья, материалов и энергии и совершенствованию управления затратами предприятия; улучшению качества продукции и т.д. Кроме непосредственных экономических выгод, экоориентированный бизнес вносит свой позитивный вклад в обеспечение естественного природного равновесия и устойчивого развития общества.

Список литературы:

1. Яркина, Н.Н. Экосистемный подход к управлению предприятиями рыбного хозяйства Украины / Н.Н. Яркина // Актуальні проблеми економіки. – 2014. – № 3 (153). – С. 146-154.
2. Международный стандарт ISO 14001. [Электронный ресурс]. - Режим доступа : http://www.alljur.ru/images/assets/items/110/original/NOTES_ISO_14001-2004.PDF