

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«КЕРЧЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МОРСКОЙ  
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

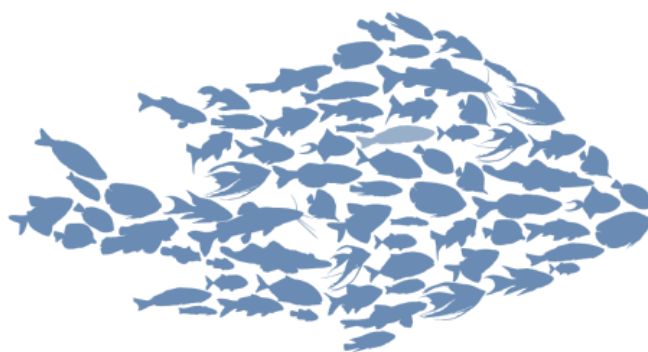


*Кафедра экономики предприятия*

# **РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС КРЫМА: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ**

**Материалы III Региональной научно-практической конференции**

**г. Керчь, 23 апреля 2018 г.**



*Керчь, 2018 г.*

Сборник включает материалы (тезисы и статьи) участников III Региональной научно-практической конференции «Рыбохозяйственный комплекс Крыма: проблемы и решения». Цель проведения конференции – обсуждение и поиск решений актуальных проблем возрождения и развития рыбохозяйственного комплекса Крыма. Социально-экономическое значение рыбохозяйственного комплекса определяется его ролью в обеспечении качественного и разнообразного питания населения, в укреплении здоровья населения и улучшении качества жизни. Уникальность гидрогеологических и климатических характеристик Крымского полуострова, наличие значительных резервов развития рыбохозяйственного комплекса в регионе обуславливает необходимость активизации экономического мышления в части проведения прикладных экономических исследований для формирования оригинальных идей, информирования о них научной общественности, привлечения внимания органов власти Республики Крым к проблемам рыбного хозяйства.

Тексты представлены в авторской редакции.

### **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

Масюткин Е.П., канд. техн. наук, профессор, ректор ФГБОУ ВО «КГМТУ» (председатель)  
Просвирнин В.И., д-р техн. наук, профессор; Губанов Е.П., д-р биол. наук, профессор; Доровской В.А., д-р техн. наук, профессор; Фалько А.Л., д-р техн. наук, профессор; Попова Т.Н., д-р пед. наук, профессор; Гадеев А.В., д-р филос. наук, профессор; Назимко Е.И., д-р техн. наук, профессор; Золотницкий А.П., д-р биол. наук, профессор; Баранов П.Н., д-р геол.-мин. наук, профессор; Демчук О.В., д-р экон. наук, доцент; Логунова Н.А., д-р экон. наук, доцент; Яковенко М.Л., д-р филос. наук, профессор; Голиков С.П., канд. техн. наук, доцент; Ивановский Н.В., канд. техн. наук, доцент; Битютская О.Е., канд. техн. наук, доцент; Кулиш А.В., канд. биол. наук; Панов Б.Н., канд. геогр. наук, ст. научный сотрудник, доцент; Серёгин С.С., канд. экон. наук, доцент; Скоробогатова В.В., канд. экон. наук, доцент; Черный С.Г., канд. техн. наук, доцент; Кручина О.Н., канд. пед. наук, доцент; Конюков В.Л., канд. техн. наук, доцент; Ильин Б.В., канд. техн. наук, доцент; Ершов М.Н., канд. техн. наук, доцент; Яшонков А.А., канд. техн. наук.

### **ОРГКОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ**

Масюткин Е.П., канд. техн. наук, профессор, ректор ФГБОУ ВО «КГМТУ» (председатель)  
Логунова Н.А., декан технологического факультета ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Демчук О.В., д-р экон. наук, зав. кафедрой «Экономика предприятия» ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Яркина Н.Н., д-р экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Москвин А.М., канд. техн. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Алексахина Л.В., канд. экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Меркушева М.В., канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономика предприятия» ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Ушаков В.В., канд. экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Серёгин С.С. – канд. экон. наук, доцент, начальник отдела обеспечения научно-исследовательской деятельности ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Черненко Ю.В., исполнительный директор ГУП РК «Крымские морские порты», старший преподаватель кафедры «Экономика предприятия» ФГБОУ ВО «КГМТУ»; Петренко Н.В., экономист по труду отдела организации и оплаты труда филиала ГУП РК «Крымские морские порты» «Керченский торговый порт», старший преподаватель кафедры «Экономика предприятия» ФГБОУ ВО «КГМТУ».

**Рекомендовано к публикации научно-техническим советом ФГБОУ ВО «КГМТУ»  
(протокол № 1 от 05.09.2018 г.)**

Рыбохозяйственный комплекс Крыма: проблемы и решения [Электронный ресурс]:  
Материалы III Региональной научно-практической конференции (Керчь, 23 апреля 2018 г.) /  
под общ. ред. Масюткина Е.П. – Керчь: ФГБОУ ВО «КГМТУ», 2018. – 86 с. – Режим  
доступа: <http://www.kgmtu.ru/documents/nauka/3RegFishConf2018.pdf>, свободный. – Загл. с  
экрана.

*«...Научная деятельность... единственное, что переживает тебя и что на сотни и тысячи лет врезывается в историю человечества»*

Абрам Федорович Иоффе

## СОДЕРЖАНИЕ

АЛЕКСАХИНА Л.В., АЛЕКСАХИН Ю.Н.

Рыбное хозяйство Крыма в контексте развития данной отрасли в РФ: вклад и перспективы развития..... 4

АЛЕСИНА Н.В. Особенности и перспективы развития рыбной отрасли Севастополя..... 11

ГАПШЕНКО К.В. Подходы к определению основных фондов рыбохозяйственного предприятия..... 18

ГОЛОВАЧ А.И. О проблеме выбора лизингового метода осуществления долгосрочных инвестиций для рыбообработывающего предприятия..... 23

ДУБИНИН Н.И. Проблемы формирования эффективной политики производственно-сбытовой деятельности предприятий рыбной отрасли ..... 30

КРИШТАЛЬ О.Я. Оборотный капитал предприятия и проблемы его функционирования ..... 35

МАРТИРОСЯН Н.А. Внутренние и внешние угрозы экономической безопасности в сфере рыбного хозяйства..... 38

МЕРКУШЕВА М.В. Особенности реализации производственной политики в рыбной отрасли России на современном этапе..... 42

МИХАЙЛИК Д.М. Преимущества и недостатки рыбного хозяйства Норвегии: опыт и возможности применения в российской практике..... 51

МИХЛИК А.С. Инновационная стратегия развития деятельности предприятия ..... 55

ОБОДОВСКАЯ Ю.И. Проблемы формирования кадрового потенциала предприятий рыбного хозяйства..... 59

ПАВЛИВ А.И. Состояние и перспективы развития рыбохозяйственного комплекса Республики Крым..... 63

СУШКО Н.А., УМАНЕЦ В.А. Формирование прогнозной модели развития рыбного хозяйства Республики Крым..... 68

УШАКОВ В.В. Программно-целевое управление развитием рыбохозяйственного комплекса Крыма..... 72

ЯРКИНА Н.Н. Рыбохозяйственные перспективы Крыма в контексте общероссийских и мировых тенденций..... 79

Алексахина Л.В.,

Канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

Алексахин Ю.Н.,

Экономист отдела тарифообразования и планирования ФГУП «КМП» «КТП», магистрант ФГБОУ ВО «КГМТУ»

## **РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО КРЫМА В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ДАННОЙ ОТРАСЛИ В РФ: ВКЛАД И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**Аннотация.** В статье характеризуются результаты и тенденции развития рыбного хозяйства России, а также место рыбного хозяйства Крыма в контексте общероссийских реалий функционирования и перспектив развития.

**Ключевые слова:** рыболовство, аквакультура, развитие.

**Abstract.** The article describes the results and trends in the development of fisheries in Russia, as well as the place of fisheries in the Crimea in the context of the all-Russian realities of functioning and development prospects.

**Key words:** fisheries, aquaculture, development.

**Введение.** В современных условиях приходится констатировать недостаточность использования рыбохозяйственного потенциала Крыма в силу совокупности эколого-экономических причин, что привело к тому, что крымская рыбопродукция как источник белка водного происхождения не позволяет сформировать фонд потребления рыбы и морепродуктов в необходимом объеме и обосновывают необходимость осуществления ряда исследований по проблемам развития рыбохозяйственного комплекса Крыма как части рыбного хозяйства РФ.

**Цель исследования.** Представить проблемы и перспективы развития рыбного хозяйства Крыма в контексте развития данной отрасли в РФ.

**Результаты исследования.** Оскудение запасов водных биоресурсов в Азово-Черноморском бассейне, утрата океанического рыбодобывающего флота экспедиционный лов в Мировом океане и в морских экономических зонах других государств обусловили импортозависимость рыбного рынка крымского региона, перманентное упущение возможностей в части получения дополнительных доходов и несоответствие развития рыбохозяйственного комплекса российскому и мировому уровню. Вместе с этим, недопустимо игнорировать возможности восстановления рыбного хозяйства Крыма

(субъектов Федерации – Республики Крым и г. Севастополя), которые появятся лишь при обеспечении комплексного целевого подхода к его развитию. В РФ вид экономической деятельности «рыболовство и рыбоводство» является прибыльным, его рентабельность имеет тенденцию к росту (кроме уровня 2017 г., в котором, несмотря на некоторое снижение, все же осталась на уровне почти 50 %) (см. данные табл.1).

Таблица 1 – Основные показатели работы организаций РФ по виду экономической деятельности «рыболовство и рыбоводство» в 2003-2017 гг.

Показатели	2003	2005	2010	2013	2014	2015	2016	2017
Число организаций (на конец года), тыс.	5,3	7,4	9,2	8,5	8,4	8,5	8,2	7,9
Среднегодовая численность работников организаций, тыс. человек	86,2	98,2	69,8	59,3	55,3	56,8	56,1	61,8
Сальдированный финансовый результат, млн руб.	-7194	29	10344	11823	592	58474	85075	83394
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), %	-3,3	5,2	19,6	16,5	28,6	54,3	54,5	49,9

*Примечание: данные за 2014 г. приведены без учета сведений по Крымскому федеральному округу. [1]*

Количество предприятий, занятых рыболовством и рыбоводством в Республике Крым и в г. Севастополе занимают 2,32 % от числа аналогичных организаций РФ, однако имеет место их положительная динамика (см. рисунок 1).

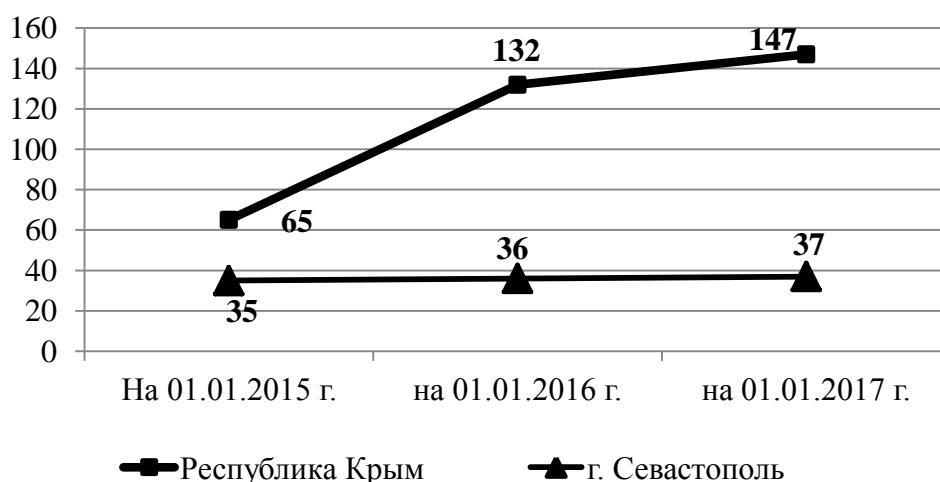


Рисунок 1– Динамика количества предприятий, занятых рыболовством и рыбоводством в Республике Крым и в г. Севастополе в 2015-2017 гг. [2,3]

В РФ наблюдается положительная динамика добычи (вылова) водных биоресурсов (рисунок 2).



Рисунок 2 – Динамика добычи (вылова) водных биоресурсов в РФ в 2014-2017 гг. [4]

Так, в частности, в Азово-Черноморском рыбохозяйственном бассейне вылов всех водных биоресурсов в 2017 г. составил 90,1 тыс. тонн (87,0 % к уровню 2016 г.). Вылов хамсы составил 50,3 тыс. тонн (102,8% к уровню 2016 г.), шпрот – 14,8 тыс. тонн (57,1% к уровню 2016 г.), тюльки – 5,6 тыс. тонн (73,2% к уровню 2016 г.). Основной же вклад в общероссийскую добычу водных биоресурсов в морских водах традиционно вносит Дальневосточный рыбохозяйственный бассейн, вылов в котором в 2017 г составил 64,9 % или 3 111,8 тыс. тонн.

Объем розничной продажи рыбы, ракообразных и моллюсков в РФ в 2017 составил 634863,1 млн руб., что на 1,3 % превысило уровень предыдущего года, розничная продажа консервов из рыбы и морепродуктов 135533,3 млн руб., объем которой в 2017 г. по сравнению с 2016 г. сократился на 5,4 %. Удельный вес рыбы, ракообразных и моллюсков в обороте розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачные изделия (в фактически действовавших ценах) в 2017 г. составил 4,4 %. РФ как экспортирует, так и импортирует рыбопродукцию, причем доля экспорта во внешнеторговом

обороте доминирует (см. рисунок 3). Причем с 2010 года наблюдается тенденция к росту экспорта рыбопродукции (кроме 2015 г., в котором наблюдалось незначительное снижение объема экспорта).

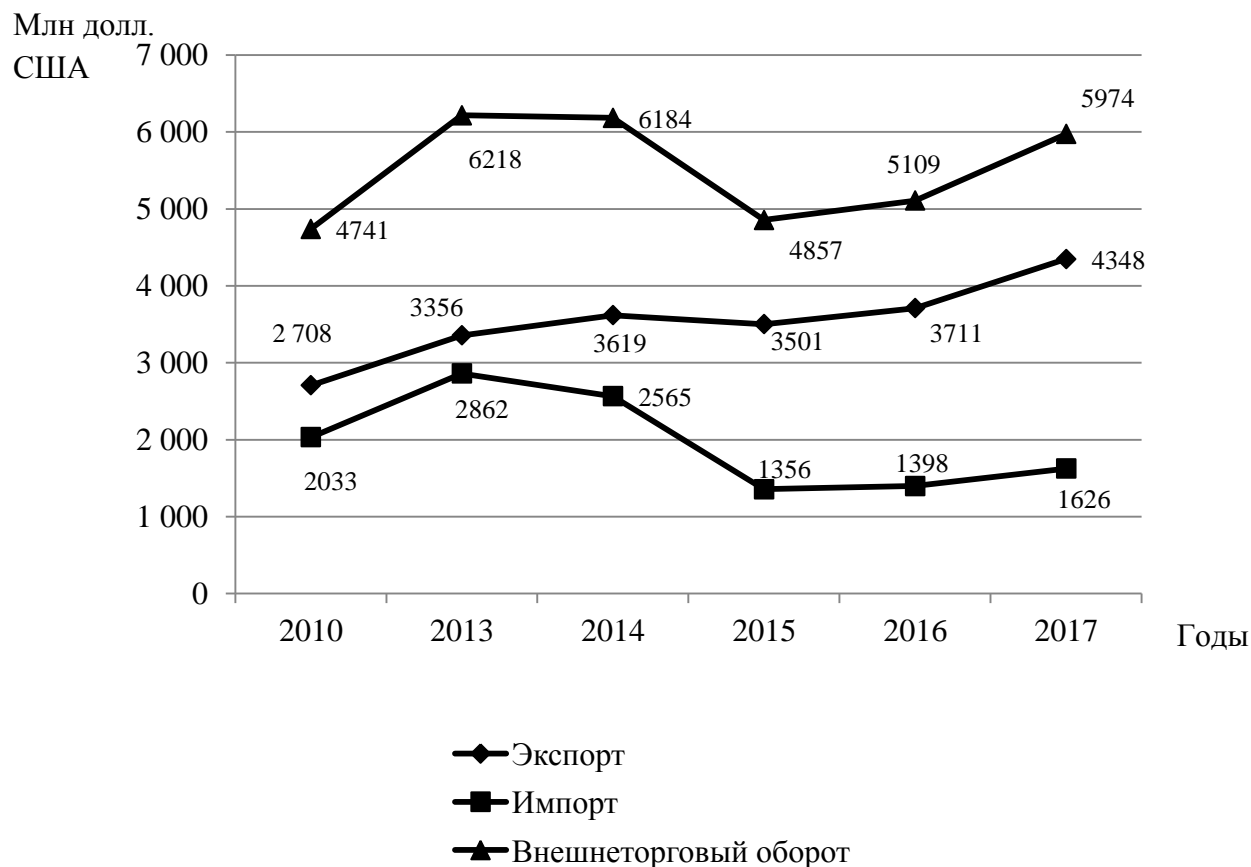


Рисунок 3 – Внешнеторговый оборот рыбы и ракообразных, моллюсков и прочих водных беспозвоночных в РФ в 2010-2017 гг., млн долл. США [1]

Рассматривая структуру экспорта и импорта рыбы и морепродуктов в России 2017 г. отметим, что наибольший удельный вес приходится на мороженную продукцию, как в структуре экспорта (87,31 %), так и в структуре импорта (54,77 %).

По рассмотренным выше данным возможно констатировать, что данная отрасль в РФ развивается, обеспечивая рабочими местами прибрежные субъекты Федерации, однако, Южный федеральный округ, в частности, 2 субъекта Крыма вносят скромный вклад в продукцию рыболовства.

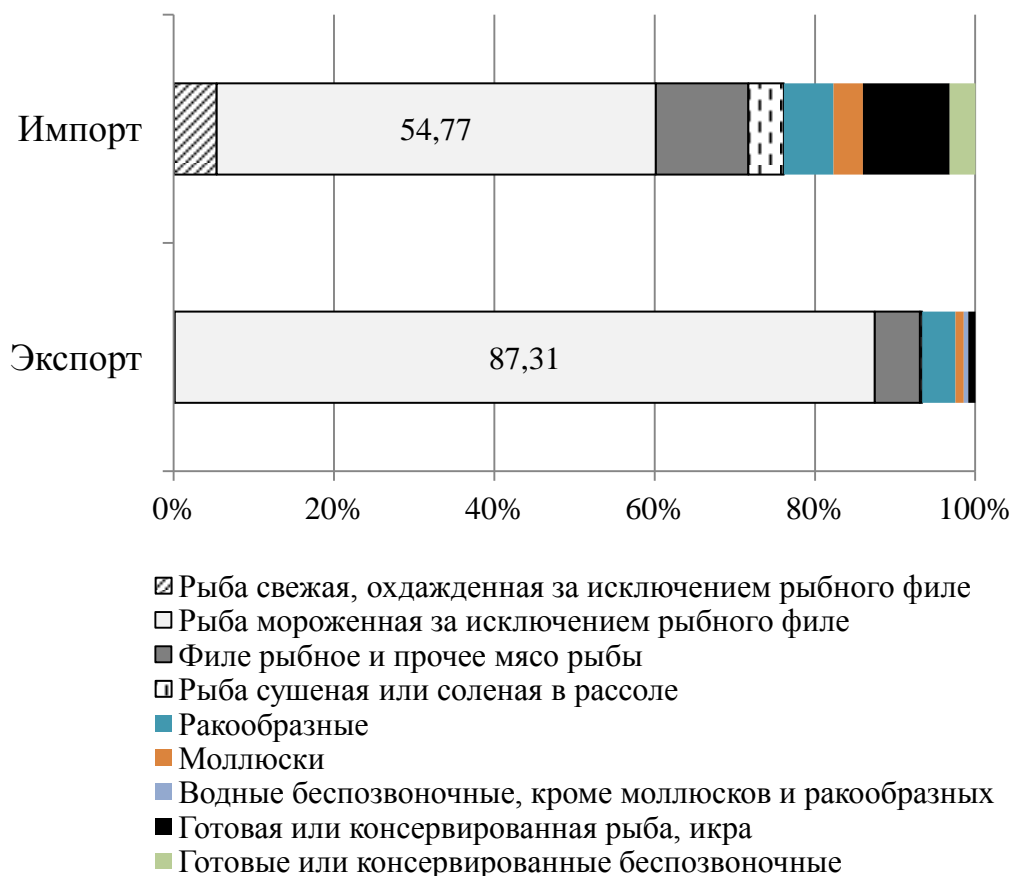


Рисунок 4 – Структура экспорта и импорта рыбы и морепродуктов в России 2017 г., % [1]

Вместе с этим, по данным Росрыболовства [4] наибольшее количество товарной рыбы и морепродуктов в России производится именно в Южном федеральном округе. Так, в 2017 году там произведено свыше 67,6 тыс. т продукции, что составляет 36 % от объемов отечественного производства товарной рыбы. Практически все субъекты данного федерального округа продемонстрировали в 2017 году прирост объемов производства. При этом (что весьма радует авторов доклада), самые высокие темпы роста здесь зафиксированы у Республики Крым, в которой в 2017 г. прирост объемов товарной рыбы и морепродуктов относительно уровня прошлого года составил 83 %. Однако, все же на сегодняшний день по объемам производства товарной рыбы и морепродуктов в Южном федеральном округе неизменными лидерами являются Ростовская, Астраханская области и Краснодарский край. Крым при



наличии протяжённой береговой линии и благоприятных природно-климатических условий для развития марикультуры, вносит весьма и весьма скромный вклад в рассматриваемый показатель.

Важная составляющая рыбного хозяйства – аквакультура (авторы полагают именно ее на современном этапе основной возможностью роста потребления рыбопродукции и морепродуктов жителями и гостями Крыма) в РФ характеризуется в динамике данными, представленными на рисунке 5.

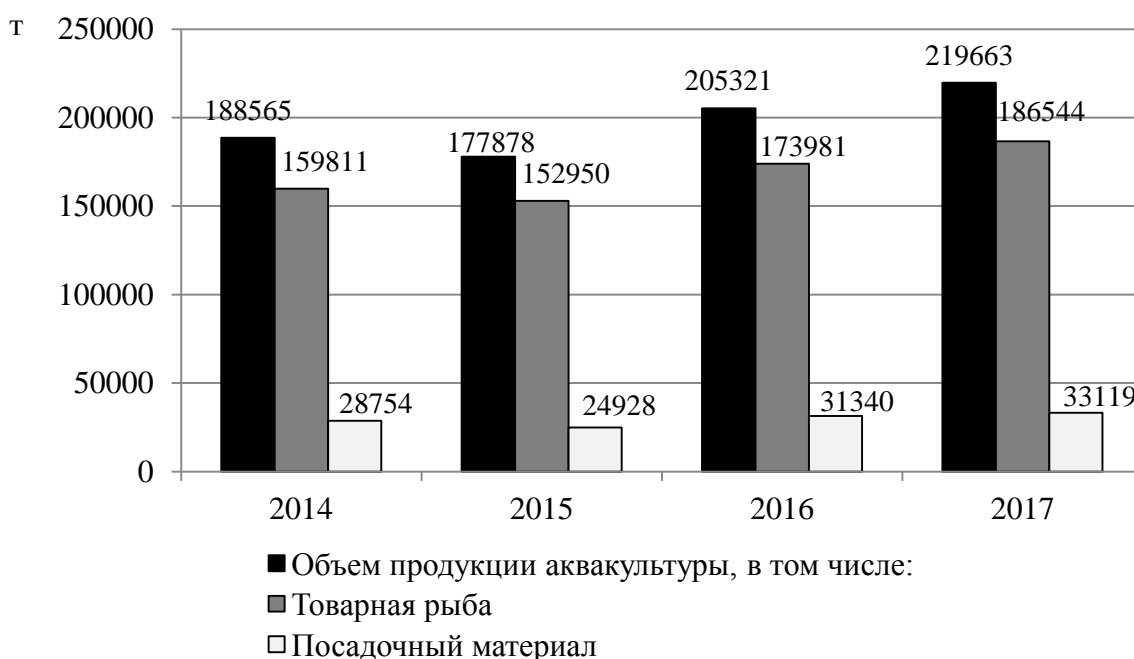


Рисунок 5 – Динамика производства продукции аквакультуры в РФ в 2014-2017 гг., т [1]

В целом, кроме 2015 г., следует констатировать рост объемов производства товарной рыбы и посадочного материала в РФ, хотя и менее динамичный, чем у мирового лидера в сфере аквакультуры (Китая), но соответствующий общемировым тенденциям. Обеспечение экономически и экологически устойчивой и социально-ориентированной индустрии товарного выращивания водных живых ресурсов в регионе сопряжено с необходимостью формирования ответственного природопользования, при этом в рамках системного подхода ответственность товаропроизводителей следует рассматривать в различных аспектах: с позиции объектов и контактных

аудиторий реализации ответственности (экосистемы и общественности региона), с позиций ограничений и движущих сил реализации ответственности. Воспроизводство водных биоресурсов в данной связи – весьма важная подсистема функционально-компонентной системы рыбохозяйственного комплекса.

На рисунке 5 представлен выпуск молоди водных биологических ресурсов в водные объекты рыбохозяйственного значения в РФ в динамике.



Рисунок 5 – Выпуск молоди водных биологических ресурсов в водные объекты рыбохозяйственного значения в РФ за 2000-2017 гг., млн штук [1]

Итак, можно сделать вывод, что в целом государственная политика в рыбохозяйственной сфере формируется и реализуется с учетом принципов ответственного рыбохозяйственного использования водных биоресурсов, не только извлекая из, но и пополняя их запасы, однако, анализ доступной информационной базы позволяет констатировать, что на сегодняшний день Крым не в достаточной степени «интегрирован» в рыбохозяйственной сфере в общероссийские процессы рыбохозяйственного морепользования, хотя ряд подвижек в данном процессе имеется. Вместе с этим, данный процесс недостаточно динамичен, особенно заметно отставание длительностью,

возможно, в десятилетия в части океанического рыболовства силами крымских рыбаков, которое можно ликвидировать путем реализации программно-целевого подхода с использованием современного инструментария (в частности, государственно-частного партнерства для привлечения в эту сферу частного капитала).

Список литературы:

1. Россия в цифрах. 2018: Крат.стат.сб./ Росстат – М., 2018. – 522 с.
2. Республика Крым в цифрах. 2016: Крат.стат.сб./ Крымстат – С., 2016. – 143 с.
3. Республика Крым в цифрах. 2017: Крат.стат.сб./ Крымстат – С., 2018. – 176 с.
4. Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2017 году и задачи на 2018 год. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: fish.gov.ru.

**УДК 338.2**

**ГРНТИ 06.61.43**

Алесина Н.В.,

Канд. экон. наук, доцент кафедры «Финансы и кредит»  
ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»

## **ОСОБЕННОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ СЕВАСТОПОЛЯ**

**Аннотация.** В статье характеризуются организационно-нормативные аспекты текущего функционирования рыбохозяйственного комплекса в городе Севастополе и перспектив развития рыбной отрасли в этом регионе с акцентом на проблемы модернизации добывающего флота.

**Ключевые слова:** нормативная база, промысел в Азово-Черноморском бассейне, аквакультура, финансирование развития.

**Abstract.** The article describes the organizational and normative aspects of the current functioning of the fishery complex in the city of Sevastopol and the prospects for the development of the fishing industry in the region with an emphasis on the problems of modernization of the mining fleet.

**Key words:** regulatory framework, fishing in the Azov-Black sea basin, aquaculture, development financing.

После воссоединения с Россией численность жителей Севастополя увеличилась почти на 27% [1], что обусловило возникновение некоторых проблем, связанных с обеспечением населения пищевой продукцией должного ассортимента, качества и по доступным ценам. Так, в силу известных обстоятельств площадь орошаемых сельскохозяйственных земель в АР Крым в настоящее время составляет лишь 0,8% общей площади сельскохозяйственных угодий полуострова; потребности в мясе всех сортов крымские производители

обеспечивают лишь на 64%, в молоке - только на 34% и т.д., а проблемы логистического порядка формируют соответствующую ценовую ситуацию на местных рынках пищевой продукции. Все эти обстоятельства повышают степень актуальности вопросов, связанных с возможностями местной рыбной промышленности, проблемами и направлениями ее дальнейшего развития.

Как отмечается в дополнении к Федеральному Закону о Федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годы, принятом Министерством финансов РФ, в этот период планируется продолжить реализацию государственной политики в сфере экономического развития, ориентированной на улучшение делового климата и рост конкурентоспособности, повышение производительности труда и эффективность крупных инвестиционных проектов, развитие малого и среднего бизнеса. Меры государственной поддержки будут также направлены на развитие импортозамещения, в том числе за счет поддержки производителей конкурентоспособных товаров и услуг [2]. В частности, на развитие рыбохозяйственного комплекса, на научные исследования и инновации в этой сфере предусматриваются ассигнования в объеме (в среднем) 4,0 млрд руб в год на протяжении всего заявленного периода времени (там же, с. 28). Поскольку показатели объемов финансирования на эти цели не изменились со времени утверждения стратегии инновационного развития РФ на тот же период [3], можно сделать вывод, что развитие рыбной отрасли, включая морской и океанический промысел гидробионтов, и производство пищевой продукции из этого сырья остаются в числе основных приоритетов экономического развития страны.

Особое значение задачи развития рыбного хозяйства и рыбной промышленности, в т.ч. на инновационной основе, имеют для Крыма и Севастополя, где они являются одной из традиционных отраслей местного хозяйственного комплекса. Проблема, однако, состоит в том, что за годы пребывания Севастополя под юрисдикцией Украины здесь была практически уничтожена материальная база рыбной отрасли. Достаточно указать, что,

скажем, в 1990 г. структура поставок сырья гидробионтов из разных источников для местной рыбной промышленности выглядела следующим образом: общий объем вылова - 1,1-1,2 млн. тонн в год, из них: Мировой океан – 74,9 %, Черное и Азовское моря – 15,8 %, внутренние водоемы – 2,6 %, аквакультура – 6,7 %. Продукция из этого сырья покрывала до 25 % потребности населения в белковых пищевых продуктах. Соответствующим образом была обустроена и береговая инфраструктура. Когда в своем выступлении на заседании по развитию рыбоперерабатывающей отрасли в Мурманске премьер-министр России Д.А.Медведев предложил создать логистические центры с холодильниками, переработкой, необходимыми системами хранения непосредственно на территории морских рыбных терминалов, поскольку, по его мнению, это позволит лучше сохранять улов и сократит расходы рыбаков [4], он фактически имел в виду портовые рыбохозяйственные комплексы, построенные в Севастополе и других центрах океанического промысла еще в 1960-х годах. Однако в период с 1991 по 2014 годы рыбные порты азово-черноморского побережья утратили специализацию, а промысел гидробионтов в Мировом океане севастопольскими рыбаками был прекращен еще в 2009 году в силу фактической ликвидации рыбопромыслового флота.

Как следствие, основными источниками рыбных ресурсов в АР Крым в настоящее время являются внутренние водоемы (17,8% общего объема вылова) и Азово-Черноморский бассейн (82,2%). Соответственно изменилась и структура рыбной промышленности города Севастополя: теперь она состоит, в основном, из рыболовных предприятий, специализирующихся на промысле азово-черноморских видов рыбы (ставриды черноморской, кильки, хамсы и др.) с общим объемом вылова порядка 35 тыс. тонн в год, и рыбоконсервных заводов суммарной мощностью производства более 100 млн. условных банок в год. Прочие рыбоперерабатывающие предприятия работают, в основном, на местный рынок и производят соленую, вяленую и копченую рыбопродукцию [5].

При этом степень износа основных фондов (судов, средств лова, оборудования по переработке сырья и т.д.) еще в украинский период, в 2013 году, достигла 56%, а показатели добычи в Черном и Азовском морях за период с 2000 г. по 2013 г. снизились на 69% [6]. Обновление промыслового флота в последующие годы также не производилось, что послужило одной из причин снижения общего объема добычи гидробионтов в Азово-Черноморском бассейне; так, в 2017 году он составил 32,8 тыс. т, что на 6,7 тыс. т меньше, чем в 2016 году. Перерабатывающие предприятия, специализирующиеся на производстве консервов, в 2017 году выпустили лишь 25,2 млн физических банок – преимущественно из завозного сырья. За тот же период среднегодовая численность работников в рыбохозяйственной отрасли Крыма уменьшилась более чем в пять раз, с 22,3 тыс. чел. до 4,4 тыс. чел. В сложном положении находится и отраслевая наука – сократился объем наблюдений за промысловыми биоресурсами, по многим объектам дается лишь экспертная оценка промысловых запасов, и т.д.

К сожалению, есть основания констатировать, что задачи и проблемы развития рыбной отрасли в Крыму и Севастополе еще не нашли должного понимания и поддержки со стороны федеральных органов. Так, морская доктрина Российской Федерации даже в обновленной редакции предусматривает для рыбохозяйственных предприятий побережья Черного и Азовского морей лишь такие направления деятельности, как развитие товарного рыбоводства и подготовка кадров в данной области [7]. Даже решения IV Съезда работников рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации, состоявшегося в марте с.г., хотя и нацелены на решение комплекса безусловно важных государственных задач, - таких, как выполнение Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, расширение присутствия Российской Федерации как рыболовной державы в Мировом океане и т.д., - касаются, в основном, проблем развития Северного и Дальневосточного рыбохозяйственных бассейнов, практически не уделяя внимания предприятиям Крыма и Севастополя [8].

Таким образом, развитие отрасли в обозримой перспективе может осуществляться исходя преимущественно из местных ресурсов и возможностей.

В цитированном выше Постановлении Правительства города Севастополя в этом плане перед местными предприятиями рыбной отрасли поставлены следующие задачи:

- создание инфраструктуры для развития аквакультуры;
- увеличение объемов производства пищевой рыбопродукции при сохранении ее конкурентоспособности;
- увеличение объемов производства продукции аквакультуры до 52 тонн в год;
- увеличение притока инвестиций для развития рыбной отрасли.

Этим же документом предусмотрены следующие задачи:

- возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, на развитие аквакультуры (рыбоводства);
- предоставление субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям с целью возмещения им части затрат, понесенных при создании и развитии фермерских хозяйств, специализированных на аквакультуре (товарном рыбоводстве);
- предоставление субсидий предпринимателям с целью возмещения им части затрат на развитие промышленного рыболовства и рыбопереработки.

Следует отметить, что - при всей важности перечисленных задач для местных рыбохозяйственных организаций – обновление собственно добывающего флота этим документом не предусмотрено, основной акцент сделан на развитии аквакультурных фермерских хозяйств.

В 2017 году Департамент сельского хозяйства правительства Севастополя уже выделил порядка 30 млн рублей субсидий на развитие рыбоводства, рыбопереработки и аквакультуры. Министерство сельского

хозяйства Крыма также выделило в 2017 году 12 млн рублей, в 2018 году планируется выделение на эти цели еще 18 млн руб. [9].

Кроме того, в настоящее время подготовлены и проходят согласование проекты нормативных правовых актов, определяющих порядок определения объема и предоставления субсидий из бюджета города Севастополя на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях на развитие товарной аквакультуры (товарного рыбоводства), включая товарную аквакультуру осетровых видов рыб, а также возмещения части затрат на развитие аквакультуры (товарного рыбоводства). Таким образом, в перспективах развития рыбного хозяйства в Севастополе доминирующим направлением будет являться именно развитие аквакультуры.

Исключением из этого ряда можно считать лишь проект предоставления субсидий предпринимателям в порядке возмещения им части затрат на развитие промышленного рыболовства и рыбопереработки, также еще находящийся в стадии согласования; однако, на наш взгляд, преждевременно ожидать реального начала модернизации добывающего флота даже после принятия этого документа, т.к. средства, выделяемые Департаментом сельского хозяйства на нужды рыбной отрасли, для этих целей совершенно недостаточны.

Из числа прочих проблем, имеющих системный характер и еще ждущих своего разрешения, нужно, в первую очередь, указать на недостатки работы банковской системы в Крыму, особенно в части льготного кредитования субъектов предпринимательства, малого и вновь создаваемого бизнеса. Доступ к кредитам и программам сегодня имеют средние и крупные предприятия, которые привели имущественные и земельные вопросы в правовое поле РФ, тогда как значительная часть малого бизнеса не может воспользоваться программами льготного кредитования (отчасти по причинам бюрократического прядка, отчасти в силу своей некомпетентности).



Поэтому представляется необходимым принятие следующих мер:

- обеспечить обучение и юридическую помощь предпринимателям в части взаимоотношений с институтами государственной поддержки;
- снятие бюрократических барьеров с помощью создания в Симферополе и Севастополе единых центров поддержки бизнеса;
- пересмотреть для малого бизнеса минимальный размер кредита, предоставляемого МСП Банком по льготным программам, снизив его с 50 млн руб. до 10 млн руб.

#### Список литературы:

1. Население Севастополя достигло небывалой численности. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sevastopol.su/news/naselenie-sevastopolya-dostiglo-nebyvaloy-chislennosti> (дата обращения 22.04.2018)
2. Министерство финансов Российской Федерации. Бюджет для граждан. К Федеральному закону о Федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https://www.minfin.ru/common/upload/library/2018/02/main/BDG\\_2018.pdf](https://www.minfin.ru/common/upload/library/2018/02/main/BDG_2018.pdf) (дата обращения 20.04.2018)
3. Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 N 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_123444/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123444/) (дата обращения 20.04.2018)
4. Выступление Премьер-министра РФ Д.А.Медведева на совещании по развитию рыбоперерабатывающей отрасли в Мурманске 20.04.2018 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://mir24.tv/news/16301754/medvedev-predlozhit-sozdat-centry-po-pererabotke-ryby-v-morskih-terminalah> (дата обращения 20.04.2018)
5. Постановление Правительства города Севастополя от 17.11.2016 г. № 1092-ПП «Об утверждении государственной программы города Севастополя «Развитие сельскохозяйственного, рыбохозяйственного и агропромышленного комплексов города Севастополя» на 2017 – 2020 годы. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sevastopol.gov.ru/docs/253/29192/> (дата обращения 20.04.2018)
6. Розпорядження Кабінету міністрів України «Про схвалення Концепції Державної цільової економічної програми розвитку рибного господарства на 2012-2016

роки» від 5 жовтня 2011 р. / Верховна Рада України. Офіц. від. Київ: Парлам. вид-во, 2011. 112 с.

7. Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года. Редакция 26.07.2015 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/uAFi5nvux2twaqjftS5yrIZUVTJan77L.pdf#page=22&zoom=auto,-76,391> (дата обращения 20.04.2018)

8. Решения IV Съезда работников рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://fishnews.ru/rubric/ofitsialno/10866> (дата обращения 22.04.2018)

9. Рыболовная отрасль Севастополя и Крыма живет полноценной жизнью. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://krym.fishretail.ru/news/ribolovnaya-otrasl-sevastopolya-i-kryma-givet-polnotsennoy-giznyu-383811> (дата обращения 10.03.2018).

**УДК 330.14**

**ГРНТИ 06.81.30**

Гапшенко К.В.,

Магистрант кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

Научный руководитель: Алексахина Л.В.,

Канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

## **ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ**

**Аннотация.** В статье представлены основные подходы к определению основных фондов предприятия как экономической категории, как основополагающего элемента материально-технической базы и неперемного условия осуществления процесса производства.

**Ключевые слова:** основные фонды, развитие предприятия, капитал, износ.

**Abstract.** The article presents the main approaches to the definition of fixed assets of the enterprise as an economic category, as a fundamental element of the material and technical base and an indispensable condition for the implementation of the production process.

**Key words:** fixed assets, enterprise development, capital, depreciation.

Основные фонды играют важную роль в хозяйственной деятельности предприятия любой формы собственности. Без их достаточного количества осуществление деятельности становится затруднительным или вообще невозможным. Объем и качество основных фондов определяют технический и производственный потенциал предприятия, характеризуют его имущественное положение, а также позволяют потенциальным инвесторам определить

привлекательность капиталовложений в данное предприятие.

Основной проблемой использования основных фондов на современных предприятиях почти во всех отраслях народного хозяйства является их высокий уровень износа, как морального так и физического, а также низкие темпы обновления. Основные фонды, как экономическая категория, являются средствами труда, используя которые в производственном процессе работник воздействует на предметы труда, в результате чего происходит изменение их формы и содержания. Средства труда неоднократно участвуют в производственном процессе, сохраняя при этом свою натурально-вещественную форму, постепенно изнашиваются и частями по мере износа переносят свою стоимость на готовый продукт. Следует отметить, что в научной литературе для определения средств труда используются три термина: «основные средства», «основные фонды», «основной капитал». Не смотря на то, что указанные термины взаимосвязаны, они имеют некоторые отличия между собой (рисунок 1).

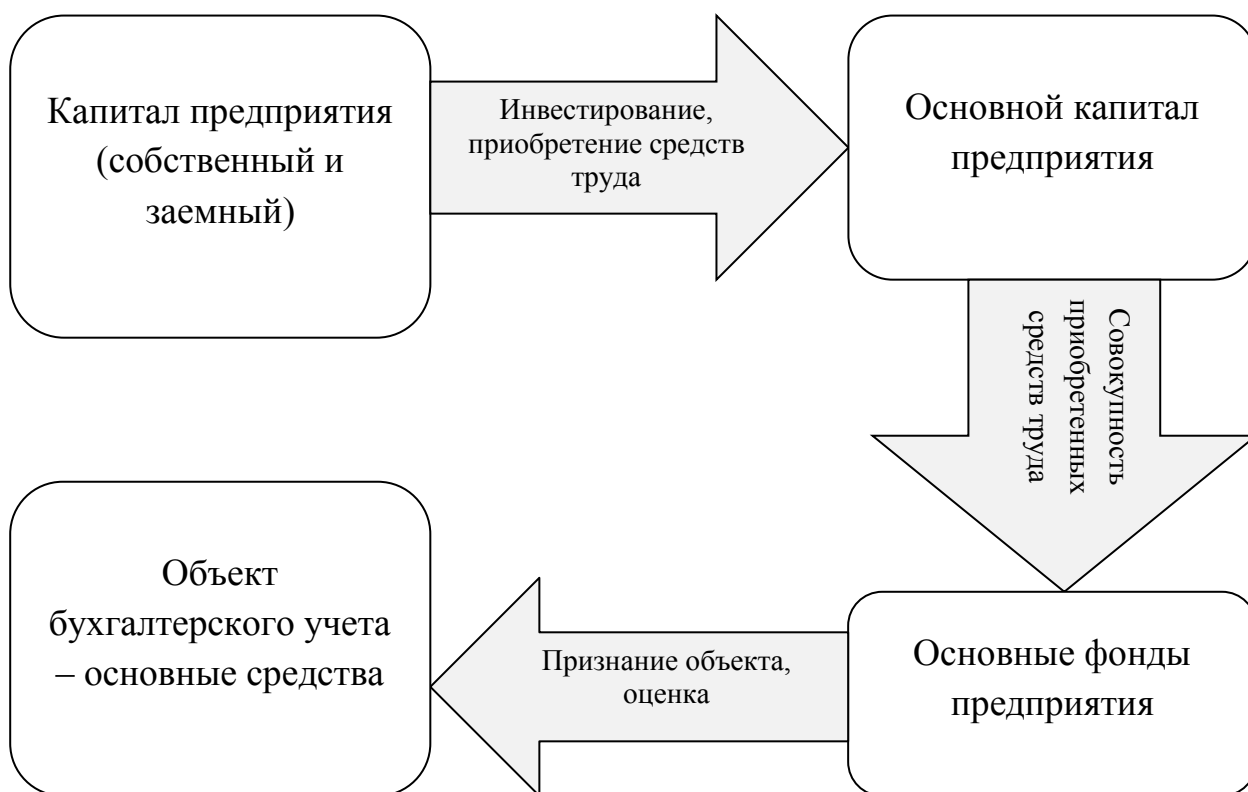


Рисунок 1 – Взаимосвязь понятий «основные средства», «основные фонды» и «основной капитал»

С целью раскрытия экономической сущности основных фондов следует определить критерии, позволяющие отличить их от других средств производства.

Основоположником в определении экономической сущности основных фондов считается А. Смит, который разделил капитал на основной и оборотный [7, с. 122]. Главными критериями классификации капитала ученый определил отношение к имуществу предприятия, а также способ, путем которого капитал приносит доход. А. Смит считал, что капитал является основным, если отвечает таким требованиям:

- 1) не меняет своей натурально-вещественной формы;
- 2) принадлежит одному собственнику;
- 3) используется для улучшения земли, покупки машин, оборудования, инструментов и других предметов, которые уже приносят доход.

При этом автор определял, что предприятие получает прибыль только за счет оборотного капитала.

Д. Риккардо для отнесения капитала к основному или оборотному использовал другой критерий – время оборота [7, с. 137].

Уточнение временного критерия использования основного капитала произвел К. Маркс. Он считал, что между продолжительностью использования основного капитала и его восстановительным существуют тесная связь. При этом автор установил минимальный срок использования капитала в 1 год, позволяющий его отнести либо к основному, либо к оборотному.

Современные экономисты определяют основные фонды по-разному.

А. С. Алисенов определяет основные фонды как «средства труда, которые многократно участвуют в производственном процессе, частями переносят свою стоимость на создаваемый продукт, не изменяя при этом своей вещественно-натуральной формы» [3, с. 49].

По мнению И. В. Захарова «основные фонды в материально-вещественной форме представляют собой средства труда» [9, с. 341].

Ю.А. Бабаев, А.М. Петров, Л.А. Мельникова считают, что основные

фонды предприятия – это «средства труда, которые в процессе использования снашиваются постепенно и поэтому служат длительное время, участвуют в нескольких производственных циклах в неизменной натуральной форме. К ним не причисляют те средства труда, которые согласно действующим инструкциям отнесены к малоценным и быстроизнашивающимся предметам [5, с. 251].

И.М. Дмитриева пишет, что «в составе основных фондов отражают различные материально-вещественные ценности, используемые как средства труда в натуральной форме в течение длительного времени как в сфере материального производства, так и в непромышленной сфере». К основным фондам автор относит: здания, сооружения, рабочие и силовые машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, вычислительная техника, транспортные средства, инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь и принадлежности, рабочий, продуктивный и племенной скот, многолетние насаждения, внутрихозяйственные дороги и прочие соответствующие объекты [8, с. 71].

В.Э. Керимов дает понятие об основных фондах как «средствах труда, которые участвуют в производственном процессе многократно, не меняя натуральной формы, выполняют одну и ту же функцию в течение нескольких производственных циклов и переносят свою стоимость в создаваемый продукт по частям. Потребление основных фондов происходит в процессе постепенного их снашивания» [10, с. 188].

Экономист В. П. Астахов считает, что «основные фонды относятся к внеоборотным активам и представляют собой средства труда, используемые при производстве продукции, выполнении работ или оказании услуг, либо в целях управления организацией свыше 12 месяцев или в течение обычного операционного цикла с учетом вышеприведенного ограничения» [4, с. 344].

Такая трактовка основных фондов совпадает с понятием, данным Международным стандартом финансовой отчетности МСФО 16 «Основные средства», согласно которому основные средства представляют собой

«материальные активы, которые предназначены для использования в процессе производства или поставки товаров и предоставления услуг, при сдаче в аренду или в административных целях и предполагаются к использованию в течение более чем одного периода» [1].

Согласно Положению по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 основные средства – это «активы, предназначенные для использования в течение длительного времени при производстве продукции, выполнении работ и оказании услуг, для управленческих нужд организации, без последующей перепродажи объектов, общая сумма по которым должна быть больше 40000 руб.» [2].

В большом бухгалтерском словаре, основные средства определены как «совокупность материально-вещественных ценностей, используемых в качестве средств труда и действующих в натуральной форме в течение длительного времени (свыше одного года) как в сфере материального производства, так и в непроизводственной сфере» [6, с. 305].

**Вывод.** Проведенный анализ действующей нормативно-правовой базы и научной литературы позволил установить, что основные фонды предприятия представляю собой средства труда, которые функционируют в производственном процессе более одного года, не изменяют свою форму и содержание, имеют стоимость, не меньше установленной государством границы, и переносят ее на стоимость готового продукта постепенно, путем амортизационных отчислений.

#### Список литературы:

1. Приказ Минфина России «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» от 30.03.2001 № 26н. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12122835/>

2. Приказ Минфина России «О введении в действие на территории Российской Федерации Международного стандарта финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» от 28.12.2015 N 217н. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193590/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193590/)

3. Алисенов А.С. Бухгалтерский финансовый учет: учебник и практикум для академического бакалавриата / А. С. Алисенов. – М.: Юрайт, 2017. – 457 с.
4. Астахов В. П. Бухгалтерский (финансовый) учет. – 12-е изд. перераб. и доп. / В. П. Астахов. – М.: Юрайт, 2017. – 536 с.
5. Бабаев Ю.А. Бухгалтерский учет: Учебник для бакалавров / Ю.А. Бабаев, А.М. Петров, Л.А. Мельникова. – М.: Проспект, 2016. – 424 с.
6. Большой бухгалтерский словарь / Под ред. А.Н.Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 2009. – 574 с.
7. Войтов А.Г. История экономических учений: Учебное пособие для бакалавров / А.Г. Войтов. – М.: Дашков и К, 2016. – 232 с.
8. Дмитриева И.М. Бухгалтерский учет и аудит: Учебник и практикум для СПО / И.М. Дмитриева. – Люберцы: Юрайт, 2016. – 323 с.
9. Захаров И. В. Бухгалтерский учет и анализ / И. В. Захаров, О. Н. Калачева / под ред. И. М. Дмитриевой. – М.: Юрайт, 2017. – 423 с.
10. Керимов В.Э. Бухгалтерский учет в условиях антикризисного управления: Учебное пособие для магистров / В.Э. Керимов. – М.: Дашков и К, 2016. – 324 с.

**УДК 33.054.23**

**ГРНТИ 06.03.07**

Головач А.И.,

Ст. преподаватель кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

## **О ПРОБЛЕМЕ ВЫБОРА ЛИЗИНГОВОГО МЕТОДА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДОЛГОСРОЧНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ ДЛЯ РЫБООБРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ**

**Аннотация:** определяется реальность практического применения лизингового метода при исследовании возможностей реализации долгосрочной инвестиционной программы для рыбообработывающего предприятия.

**Ключевые слова:** долгосрочные инвестиции; финансовый лизинг; уровень рентабельности; операционные кредитные затраты; чистые денежные потоки.

**Abstract:** the reality of practical application of a leasing method at a research of opportunities of implementation of the long-term investment program for the fish-processing enterprise is defined.

**Key words:** long-term investments; financial leasing; profitability level; operational credit expenses; pure cash flows.

**Анализ ситуации.** При принятии решений в бизнесе о долгосрочных инвестициях возникает потребность в прогнозировании их эффективности. Для этого необходим долгосрочный анализ доходов и издержек.

Основными методами оценки программы инвестиционной деятельности являются:

А) расчет срока окупаемости инвестиций ( $t$ );

Б) расчет индекса рентабельности инвестиций ( $IR$ );

В) определение чистого приведенного эффекта ( $NPV$ );

Г) определение внутренней нормы доходности ( $IRR$ );

Д) расчет средневзвешенного срока жизненного цикла инвестиционного проекта, т.е. дюрации ( $D$ ).

В основу этих методов положено сравнение объемов предполагаемых инвестиций и будущих денежных поступлений. Первые два могут базироваться как на учетной величине денежных поступлений, так и на дисконтированных доходах с учетом временной компоненты денежных потоков.

Если доходы от проекта распределяются равномерно по годам, то срок окупаемости инвестиций определяется делением суммы инвестиционных затрат на величину годового дохода:

$$t = \sum C : TR, \quad (1)$$

где  $t$  – срок окупаемости инвестиций;

$\sum C$  – сумма инвестиционных затрат;

$TR$  – величина годового дохода.

Индекс рентабельности рассчитывается при помощи деления ожидаемой суммы дохода на ожидаемую сумму инвестиций:

$$IR = TR_{ож} : \sum C_{ож}. \quad (2)$$

где  $IR$  – индекс рентабельности;

$TR_{ож}$  – ожидаемая сумма дохода;

$\sum C_{ож}$  – ожидаемая сумма инвестиций.

Уровень рентабельности инвестиций определяется при помощи деления ожидаемой суммы прибыли на ожидаемую сумму инвестиций:



$$R = \text{ТП}_{\text{ож}} : \sum C_{\text{ож}} \quad (3)$$

где  $R$  – уровень рентабельности инвестиций;

$\text{ТП}_{\text{ож}}$  – ожидаемая сумма прибыли.

При использовании метода компаундирования определяется сумма денег, которую будет иметь инвестор в конце операции при вложении сегодня определенной суммы денег при известной ставке процента ( $r$ ) и определенном сроке вложения:

$$FV = PV * (1 + r * n), \quad (4)$$

где  $FV$  – сумма денег, которую будет иметь инвестор в конце операции;

$PV$  – вложенная сегодня сумма денег;

$r$  – ставка процента;

$n$  – срок вложения в годах.

Метод дисконтирования денежных поступлений – это исследование денежного потока наоборот – от будущего к текущему моменту времени:

$$PV = FV : (1 + r)^n. \quad (5)$$

При определении чистой текущей стоимости текущая стоимость инвестиционных затрат ( $I_0$ ) сравнивается с текущей стоимостью доходов ( $PV$ ):

$$NPV = PV - I_0 = \sum [CF_n : (1 + r)^n - I_0], \quad (6)$$

где  $NPV$  – чистая текущая стоимость инвестиций;

$I_0$  – текущая стоимость инвестиционных затрат.

Внутренняя ставка доходности ( $IRR$ ) определяется как максимально приемлемая ставка дисконта, при которой можно инвестировать средства без каких-либо потерь для собственника. Ее значение находят из следующего уравнения:

$$\sum [CF_n : (1 + IRR)^n - I_0] = 0, \quad (7)$$

где  $IRR$  – внутренняя ставка доходности.

Для расчета дюрации (средневзвешенного срока жизненного цикла инвестиционного проекта) применяют следующую формулу:

$$D = (\sum t * PV_t) / \sum PV_t. \quad (8)$$

Лизинг представляет собой один из способов ускоренного обновления основных средств. Он позволяет предприятию получить в свое распоряжение средства производства, не покупая их и не становясь их собственником.

Недостатком лизинга по сравнению с кредитами банка является его более высокая стоимость, так как лизинговые платежи должны покрывать амортизацию имущества, стоимость вложенных денег и вознаграждение за обслуживание покупателя.

#### **Преимущества лизинга для арендатора:**

- предприятие-пользователь освобождается от необходимости инвестирования единовременной крупной суммы, а временно высвобожденные суммы денежных средств могут использоваться на пополнение собственного оборотного капитала, что повышает его финансовую устойчивость;
- деньги, заплаченные за аренду, учитываются как текущие расходы, включаемые в себестоимость продукции, в результате чего на данную сумму уменьшается размер налогооблагаемой прибыли;
- предприятие-арендатор вместо обычного гарантийного срока получает гарантийное обслуживание оборудования на весь срок аренды;
- появляется возможность быстрого наращивания производственной мощности, внедрения достижений научно-технического прогресса, что способствует повышению конкурентоспособности предприятия;
- лизинг дает предприятию-арендатору определенные нефинансовые преимущества. Для предприятия, использующего быстро устаревающее оборудование, например, вычислительную технику, это может стать средством

страхования от его морального обесценивания. И это средство может быть тем эффективнее, но также и дороже, чем срок договора меньше срока физической службы арендуемого имущества.

Лизинг в качестве альтернативного финансового приема заменяет источники долгосрочного и краткосрочного финансирования. Поэтому преимущества и недостатки лизинга сравнивают в первую очередь с преимуществами и недостатками традиционных источников финансирования инвестиций (долгосрочных и среднесрочных кредитов).

**Алгоритм решения проблемы.** У керченского рыбообрабатывающего предприятия ООО «Пролив» возникла производственная проблема замены дорогостоящего оборудования (дефростера), которое является полностью амортизированным. Есть 3 варианта решения данной проблемы: финансовый лизинг, предусматривающий дальнейший выкуп арендуемого оборудования; кредит со схемой временного снижения кредитных затрат; кредит с равномерным распределением кредитных затрат по времени.

**Вариант А.** Поскольку за 5 лет предполагается должно полностью погасить стоимость полученного в лизинг оборудования, следовательно, мы имеем дело с финансовым лизингом, предусматривающим возможность выкупа оборудования.

Тогда операционные лизинговые затраты составят:

$$1\text{-й год: } \sum C = 3600,0 * 0,3 = 1080,0 \text{ тыс. руб.};$$

$$2\text{-й год: } \sum C = (3600,0 - 720,0) * 0,3 = 864,0 \text{ тыс. руб.};$$

$$3\text{-й год: } \sum C = (3600,0 - 1440,0) * 0,3 = 648,0 \text{ тыс. руб.};$$

$$4\text{-й год: } \sum C = (3600,0 - 2160,0) * 0,3 = 442,0 \text{ тыс. руб.};$$

$$5\text{-й год: } \sum C = (3600,0 - 2880,0) * 0,3 = 216,0 \text{ тыс. руб.};$$

Общая сумма операционных лизинговых затрат за 5 лет составит:

$$\sum C = 1080,0 + 864,0 + 648,0 + 442,0 + 216,0 = 3250,0 \text{ тыс. руб.}$$

**Вариант В.** По этому варианту в первый год берется в кредит половина требуемой суммы, далее кредитные поступления снижаются.

Операционные кредитные затраты составят:

$$1\text{-й год: } \sum C = 1800,0 * 0,22 = 396,0 \text{ тыс. руб.};$$

$$2\text{-й год: } \sum C = (1800,0 + 800,0) * 0,22 = 572,0 \text{ тыс. руб.};$$

$$3\text{-й год: } \sum C = (1800,0 + 800,0 + 500,0) * 0,22 = 682,0 \text{ тыс. руб.};$$

$$4\text{-й год: } \sum C = (1800,0 + 800,0 + 500,0 + 300,0) * 0,22 = 748,0 \text{ тыс. руб.};$$

$$5\text{-й год: } \sum C = (1800,0 + 800,0 + 500,0 + 300,0 + 200,0) * 0,22 = 792,0 \text{ тыс.}$$

руб.;

Общая сумма операционных кредитных затрат за 5 лет составит:

$$\sum C = 396,0 + 572,0 + 682,0 + 748,0 + 792,0 = 3190,0 \text{ тыс. руб.}$$

**Вариант С.** По этому варианту кредитные суммы распределяются по годам кредитного проекта равномерно.

Операционные кредитные затраты составят:

$$1\text{-й год: } \sum C = 720,0 * 0,22 = 158,4 \text{ тыс. руб.};$$

$$2\text{-й год: } \sum C = (720,0 + 720,0) * 0,22 = 316,8 \text{ тыс. руб.};$$

$$3\text{-й год: } \sum C = (720,0 + 720,0 + 720,0) * 0,22 = 475,2 \text{ тыс. руб.};$$

$$4\text{-й год: } \sum C = (720,0 + 720,0 + 720,0 + 720,0) * 0,22 = 633,6 \text{ тыс. руб.};$$

$$5\text{-й год: } \sum C = (720,0 + 720,0 + 720,0 + 720,0 + 720,0) * 0,22 = 792,0 \text{ тыс.}$$

руб.;

Общая сумма операционных кредитных затрат за 5 лет составит:

$$\sum C = 158,4 + 316,8 + 475,2 + 633,6 + 792,0 = 2376,0 \text{ тыс. руб.}$$

**Выбор вариантов.** Из трех предложенных вариантов наименьшие операционные затраты наблюдаются в третьем варианте, где кредитные суммы распределяются по годам кредитного проекта равномерно. Следовательно, если бы пришлось выбирать между вторым и третьим (кредитными) вариантами, то наиболее выгодным следует признать третий вариант.

Однако следует учесть, что в лизинговом варианте необходимое оборудование приобретается целиком в начале расчетного периода.

Поскольку в задаче нет данных о рентабельности работы производственного оборудования, то можно сделать предположение, что рентабельность рабочего оборудования должна быть больше 30% (поскольку процентная ставка по лизингу равна 30% годовых).

Для выбора вариантов принимаем условно рентабельность работы оборудования:  $R = 35\%$ .

Тогда прибыль по первому варианту составит:

$$\sum\Pi_1 = 3600 * 0,35 * 5 = 1260,0 * 5 = 6300,0 \text{ тыс. руб.};$$

Прибыль по второму варианту составит:

$$\sum\Pi_2 = (1800,0 * 0,35) + (2600,0 * 0,35) + (3100,0 * 0,35) + (3400,0 * 0,35) + (3600,0 * 0,35) = 630,0 + 910,0 + 1085,0 + 1190,0 + 1260,0 = 5075,0 \text{ тыс. руб.};$$

Прибыль по третьему варианту составит:

$$\sum\Pi_2 = (720,0 * 0,35) + (1440,0 * 0,35) + (2160,0 * 0,35) + (2880,0 * 0,35) + (3600,0 * 0,35) = 252,0 + 504,0 + 756,0 + 1008,0 + 1260,0 = 3780,0 \text{ тыс. руб.};$$

Теперь можно подсчитать чистую прибыль по всем трем вариантам:

$$\Pi_{ч1} = 6300,0 - 3520,0 = 3050,0 \text{ тыс. руб.};$$

$$\Pi_{ч2} = 5075,0 - 3190,0 = 1885,0 \text{ тыс. руб.};$$

$$\Pi_{ч3} = 3780,0 - 2376,0 = 1404,0 \text{ тыс. руб.};$$

Таким образом, по чистым денежным потокам третий вариант является самым невыгодным, а наиболее выгоден первый (лизинговый) вариант.

**Выводы.** Можно сделать вывод, что менеджер, при принятии решения о выгоды того или иного варианта приобретения производственного оборудования, должен руководствоваться следующими правилами:

- при прочих равных условиях следует выбирать тот вариант, который дает наименьшую сумму операционных затрат;
- следует учитывать сумму чистых денежных потоков (чистую прибыль) по вариантам;
- при прочих равных условиях следует выбирать тот вариант, который подразумевает минимальные первоначальные платежи с их последующим увеличением, при этом минимизируются суммы амортизации кредитного долга;
- следует учитывать рентабельность приобретаемого оборудования.

#### Список литературы:

1.Абрютина Н.С., Грачёв А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия [Текст] : Учебно-практическое пособие / Н.С. Абрютина, А.В. Грачев. – М.: «Дело и сервис», 20013, 614 с.

2.Головач А.И., Яшина В.Н. «Анализ рыночной ситуации при выборе трейдинговой стратегии при помощи микроэкономических методов» [Текст]. / А.И. Головач, В.Н. Яшина. Электронный научный альманах «Актуальные проблемы социально-гуманитарного и научно-технического знания» ISSN 2312-0460, 2015 г. №1 (4), С. 19-22.

3.Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст] 5-е изд., перераб. и доп. / Г.В. Савицкая. - М.: Инфра-М, 2014, 488 с.

4.Савицкая Г.В. Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности [Текст]: Краткий курс для высш. учеб. заведений / Г.В. Савицкая. - 3-е изд., испр. - М.: Инфра-М, 2013, 512 с.

УДК 338.45:639.2/3

ГРНТИ 06. 81. 19

Дубинин Н.И.,

Магистрант 2 курса кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

Научный руководитель: Демчук О.В.,

Д-р экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

### **ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ПОЛИТИКИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-СБЫТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ**

**Аннотация.** В статье изложены некоторые аспекты формирования эффективной производственно-сбытовой политики предприятий рыбного хозяйства России.

**Ключевые слова:** рыбное хозяйство, рыночная экономика, производственно-хозяйственная деятельность, финансовое положение, структура продукции.

**Abstract.** The article describes some aspects of the formation of an effective production and marketing policy of fisheries enterprises in Russia.

**Key words:** fisheries, market economy, production and economic activity, financial position, structure of production.

**Введение.** Рыбная промышленность России представляет собой многоотраслевой, органически взаимосвязанный производственно-хозяйственный комплекс с развитой межотраслевой кооперацией и международными связями. Рыбная промышленность является одной из тех отраслей экономики России, которая находится в постоянном контакте с

мировым рынком, с различными международными организациями, иностранными компаниями и фирмами; отрасль имеет свои постоянные представительства в 12 зарубежных государствах, с 46 странами заключено 61 межправительственное соглашение о сотрудничестве в области рыбного хозяйства. Стоимость промышленно-производственных фондов отрасли составляет около 35 % стоимости основных фондов пищевой промышленности страны.

Политика предприятий рыбного хозяйства задает общую направленность их действий на длительный период времени и отражает позицию в отношении важнейших внешних институтов как государственных так рыночных. Но изменения во внешней среде происходят постоянно и обуславливают необходимость применения конкретных средств и приемов, позволяющих быстро и адекватно реагировать на них, тем более, если состояние внешней среды, характеризуется высокой степенью неопределенности. Успех возможен только в том случае, если производитель имеет четкую тактику реагирования. Но под влиянием тактических изменений могут возникнуть и дополнительные импульсы, вследствие чего последующие изменения внешней среды способны еще более усилить неопределенность экономической ситуации. Поэтому возникает потребность в разработке стратегического подхода к решению существующих и возможных проблем развития производства.

**Цель исследования.** Целью исследования выступают вопросы, связанные с формированием эффективной производственно-сбытовой политики предприятий рыбного хозяйства России.

Стратегическое управление сбытовой деятельностью предприятия можно рассматривать с двух точек зрения: социально-экономической и организационно-технической. Соответственно, ряд специалистов по-разному определяет объекты и субъекты управления сбытом. С социально-экономической точки зрения объектом управления сбытом может быть управляющий по сбыту, субъектом - агенты по сбыту. С организационно-технической точки зрения в качестве объекта можно выделить собственно

товародвижение, а в роли субъекта - торгового агента. На большинстве крупных и средних предприятий стратегическое управление сбытовой деятельностью осуществляется специалистами отделов сбыта, функции которых могут различаться, и часто определяются сложившимися на предприятии производственными отношениями. Деятельность сбытового аппарата может быть организована следующими способами: по территории, по продукту, по группам покупателей. [2, с. 102]

Наиболее простой и распространенной формой, если продукция предприятия диверсифицирована и сбыт осуществляется на нескольких рынках, является организация управления сбытом по территории (региону). В данном случае подразделение сбыта может быть организовано по дивизионному принципу, предполагающему самостоятельную организацию сбыта по каждому каналу. При этом управляющий по сбыту должен реализовать в своем регионе весь ассортимент продукции предприятия, т. е. выполнить полный комплекс сбытовых функций. Это позволяет более профессионально концентрироваться на каждом товаре, потребителе или географическом регионе.

Данную форму организации сбыта как наиболее экономичную использует большая часть мелких предприятий, особенно при незначительном ассортименте продукции. Крупные предприятия эту модель в чистом виде не применяют, хотя часто включают в состав других форм организации управления сбытом. К достоинствам указанной формы следует отнести простоту работ по координации, тесную связь между клиентами, небольшие затраты времени на поездки, связанные с решением сбытовых проблем. С другой стороны, возрастают издержки сбыта.

Существенное место в системе стратегического управления занимает стратегия организации каналов товародвижения, или сбытовая стратегия. Назначение ее - организация оптимальной сбытовой сети для эффективных продаж производимой продукции, включая создание сети оптовых и розничных магазинов, складов промежуточного хранения, пунктов техобслуживания и выставочных залов, определение маршрутов товародвижения, организация



транспортировки, работ по отгрузке и погрузке, вопросы логистики, системы снабжения, обеспечения эффективности товародвижения. [3, с. 49]

Разработке сбытовой стратегии предшествует анализ оценки эффективности существующей сбытовой системы, как в целом, так и по отдельным ее элементам, соответствие проводимой фирмой сбытовой политики конкретным рыночным условиям. Причем весь комплекс факторов, оказывающих влияние на размеры сбыта, организация сбытовой сети, эффективности рекламы и других средств стимулирования сбыта, правильность выбора рынка, времени и способов выхода на рынок. Анализ системы сбыта предполагает выявление эффективности каждого элемента этой системы, оценку деятельности сбытового аппарата. Анализ издержек обращения предусматривает сопоставление фактических сбытовых расходов по каждому каналу сбыта и виду расходов с показателями плана, с тем, чтобы обнаружить необоснованные расходы, устранить потери, возникшие в процессе товародвижения и повысить рентабельность функционирующей системы сбыта.

Организация сбыта в системе маркетинга играет весьма важную роль и в том смысле, что осуществляет обратную связь производства с рынком, является источником информации и спросе и потребностях потребителей. Поэтому разработка сбытовой стратегии кладется в основу программы маркетинга, как по каждому конкретному продукту, так и по производственному отделению в целом. Если на основе расчета окажется, что расходы по реализации нового товара чрезмерно высоки и не позволяют обеспечить определенный уровень рентабельности, руководство производственным отделением может принять решение о нецелесообразности дальнейшей разработки и внедрения в производство данного товара. Специалисты могут только определить будущую прибыльность изделия, но и внести свои предположения и модификации и о новых сферах использования соответствующих изделий.

Основанием эффективности сбытовой стратегии является многовариантный расчет издержек обращения и выбор на его основе оптимального вариантов по основным направлениям сбытовой деятельности на

целевом рынке или его сегменте. Разработка и обоснование сбытовой стратегии предполагает решение следующих вопросов применительно к конкретно избранному товару или группе товаров: выбор целевого рынка или его сегмента; выбор системы сбыта и определение необходимых финансовых затрат; выбор каналов и методов сбыта; выбор времени выхода на рынок; определение системы товародвижения и расходов на доставку товара потребителю; определение форм и методов стимулирования сбыта и необходимых для этого затрат. Сбытовая стратегия строится в направлении одновременного развития существующего рынка и поисках новых рынков для предприятия, а также повышении конкурентоспособности предприятия. [1, с. 190]

Результативность стратегической работы в значительной степени зависит от того, насколько правильно были выбраны рынки сбыта, насколько квалифицированно осуществлен выбор партнеров на рынке, какая у нашего предприятия имеется информация о методах и особенностях работы фирм-конкурентов на конкретных рынках сбыта и т.д. Важно знать, какие фирмы лидируют на рынке, их финансовые и производственные возможности, стабильность положения активных и потенциальных партнеров нашего предприятия на рынке и многие другие характеристики производственно-сбытовой деятельности фирм. Необходимо иметь информацию по фирмам-покупателям, фирмам-конкурентам, фирмам-нейтралам или возможным потенциальным покупателям, с которыми особенно активно следует работать нашему предприятию, осуществляющему сбытовую деятельность.

**Выводы.** В развитой рыночной экономике эффективная сбытовая деятельность предприятий рыбного хозяйства является одним из важнейших факторов успешного решения основной проблемы товарного производства - реализации продукции. Основу осуществления сбытовой деятельности предприятий рыбного хозяйства составляет разработка сбытовой стратегии, чтобы определить оптимальные направления и средства, необходимые для наибольшей эффективности процесса реализации товара. Это предполагает

обоснованный выбор форм и методов сбытовой деятельности, ориентированных на достижение конечных результатов в стратегической перспективе.

Список литературы:

1. Демчук О. В. Сушко Н. А. Экономика рыбного хозяйства: Учебное пособие – Симферополь: ДИАЙПИ, 2013. – 311 с.
2. Маслихина Л. Анализ и оценка сбыта продукции. – М.: ИНФРА-М, 2012 – 2013. – 306 с.
3. Половцева Ф. П. Коммерческая деятельность: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 210 с.

УДК 338.45

ГРНТИ 06. 81. 30

Кришталь О.Я.,

Магистрант 2 курса кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

Научный руководитель: Демчук О.В.,

Д-р экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

## **ОБОРОТНЫЙ КАПИТАЛ ПРЕДПРИЯТИЯ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ**

**Аннотация.** Каждое предприятие, осуществляющее производственно-хозяйственную деятельность должно обладать имуществом. Имущество предприятия составляют основной и оборотный капитал предприятия, а также другие ценности, стоимость которых отражается в самостоятельном бухгалтерском балансе.

**Ключевые слова:** предприятие, оборотный капитал, источники формирования экономической эффективности, оборотные средства, фонды обращения, прибыль.

**Abstract.** Every company engaged in production and business activities must have property. The property of the enterprise is the fixed and working capital of the enterprise, as well as other values, the value of which is reflected in the independent balance sheet.

**Keywords:** enterprise, working capital, sources of economic efficiency, working capital, circulation funds, profit.

**Введение.** Важное место в имуществе предприятия занимает оборотный капитал, который представляет собой часть капитала, вложенную в текущие активы, которая обеспечивает бесперебойный процесс производства и реализации продукции.

Оборотный капитал можно определить и как денежные средства, авансированные в оборотные производственные фонды и фонды обращения. Одним из условий непрерывности производства является постоянное возобновление его материальной основы средств производства. В свою

очередь, это предопределяет непрерывность движения самих средств производства, происходящего в виде их кругооборота.

В своем обороте фонды последовательно принимают денежную, производительную и товарную формы, что ведет к их разделению на производственные фонды и фонды обращения. Вещественным носителем производственных фондов являются средства производства, средства труда, предметы труда. Готовая продукция вместе с денежными средствами в расчетах образует фонды обращения. [1, с. 65]

К оборотным производственным фондам предприятий относят часть средств производства, вещественные элементы которых в процессе труда в отличие от основных производственных фондов расходуются в каждом производственном цикле, и их стоимость переносится на продукт труда целиком и сразу. Вещественные элементы оборотных фондов в процессе труда претерпевают изменения своей натуральной формы и физико-химических средств. Они теряют свою потребительную стоимость по мере их производственного потребления. Оборотные производственные фонды состоят из трех частей: производственные запасы, незавершенное производство и полуфабрикаты собственного изготовления, расходы будущих периодов.

Фонды обращения обслуживают сферу производства. Они включают готовую продукцию на складе, товары в пути, денежные средства и средства в расчетах с потребителями продукции, в частности, дебиторскую задолженность. [2, с. 113]

Кругооборот фондов предприятий начинается с авансирования стоимости в денежной форме на приобретение сырья, материалов, топлива и других средств производства - первая стадия кругооборота. В результате денежные средства принимают форму производственных запасов, выражая переход из сферы обращения в сферу производства. Стоимость при этом не расходуется, а авансируется, так как после завершения кругооборота она возвращается. Завершением первой стадии прерывается товарное обращение, но не кругооборот.

Вторая стадия кругооборота совершается в процессе производства, где рабочая сила осуществляет производительное потребление средств производства, создавая новый продукт, несущий в себе перенесенную и вновь созданную стоимость. Авансированная стоимость снова меняет свою форму - из производительной она переходит в товарную.

Третья стадия кругооборота заключается в реализации произведенной готовой продукции (работ, услуг) и получении денежных средств. На этой стадии оборотные средства вновь переходят из сферы производства в сферу обращения. Прерванное товарное обращение возобновляется, и стоимость из товарной формы переходит в денежную. Разница между суммой денежных средств, затраченных на изготовление и реализацию продукции (работ, услуг) и полученных от реализации произведенной продукции (работ, услуг), составляет денежные накопления предприятия.

Закончив один кругооборот, оборотные средства вступают в новый, тем самым осуществляется их непрерывный оборот. Именно постоянное движение оборотных средств является основой бесперебойного процесса производства и обращения. Анализ кругооборота фондов предприятий показывает, что авансируемая стоимость не только последовательно принимает различные формы, но и постоянно в определенных размерах пребывает в этих формах. Иными словами, авансируемая стоимость на каждый данный момент кругооборота различными частями одновременно находится в денежной, производительной, товарной формах. [4, с. 19]

Оборотные средства выступают, прежде всего, как стоимостная категория. Они в буквальном смысле не являются материальными ценностями, так как из них нельзя производить готовую продукцию. Являясь же стоимостью в денежной форме, оборотные средства уже в процессе кругооборота принимают форму производственных запасов, незавершенного производства, готовой продукции. В отличие от товарно-материальных ценностей оборотные средства не расходуются, не затрачиваются, не потребляются, а авансируются, возвращаясь после окончания одного кругооборота и вступая в следующий.

**Выводы.** Таким образом, экономический смысл эффективности управления оборотным капиталом заключается в том, что оборотный капитал, с одной стороны, должен быть достаточно доходным, а с другой стороны быстрооборачиваемым. Если достигается высокая рентабельность производства готовой продукции, то это означает, что достигается высокий уровень рентабельности продаж. Основной же целью управления оборотным капиталом является достижение компромисса между ликвидностью, доходностью и оборачиваемостью.

#### Список литературы:

1. Артеменко В. Г., Беллендир М. В. Финансовый анализ: Учебное пособие - М.:ДИС, 2017. – 128 с.
2. Демчук О. В. Сушко Н. А. Экономика рыбного хозяйства: Учебное пособие – Симферополь: ДИАЙПИ, 2013. – 311 с.
3. Ковалев В. В. Финансовый анализ: управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 432 с.
4. Крейнина М. Н. Анализ финансового состояния предприятия. – М.: Экономика, 2014. – 198 с.
5. Шишкин А. К., Микрюков В. А., Дышкант И. Д. Учет, анализ, аудит на предприятии: Учебное пособие для вузов. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 2014. – 432 с.

**УДК 338:639**

**ГРНТИ 69.01.99**

Мартиросян Н.А.,

Магистрант кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

Научный руководитель: Яркина Н.Н.,

Д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

### **ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА**

**Аннотация.** В работе рассмотрена экономическая безопасность в сфере рыбного хозяйства с акцентированием внимания на внутренние и внешние угрозы, представляющие опасность экономической безопасности в рыбохозяйственной отрасли.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, рыбное хозяйство, внутренние угрозы, внешние угрозы, обеспечение безопасности.

**Abstract.** The paper considers the economic security in the field of fisheries with a focus on internal and external threats that pose a threat to economic security in the fisheries industry.

**Keywords:** economic security, fisheries, internal threats, external threats, security.

Экономическая безопасность представляет собой совокупность внутренних и внешних условий, благоприятствующих эффективному динамичному росту рыбного хозяйства, его способности удовлетворять потребности общества, государства, индивида, обеспечивать конкурентоспособность на внутренних и внешних рынках, гарантирующую от различного рода угроз и потерь.

Непосредственную опасность экономическим интересам создают различные политические, экономические, экологические и прочие угрозы, нарушающие нормальный ход общественного воспроизводства. В самом общем виде они могут быть классифицированы по таким агрегированным группам, как внутренние и внешние угрозы по отношению к отрасли и ее хозяйствующим субъектам.

Внутренние угрозы – это неспособность к самосохранению и саморазвитию, слабость инновационного начала в развитии, неэффективность системы государственного регулирования отрасли, неумение находить разумный баланс интересов при преодолении противоречий и социальных конфликтов с целью нахождения наиболее безболезненных и эффективных путей развития рыбного хозяйства как субъекта национальной экономики [1].

К внутренним факторам, представляющим угрозу экономической безопасности рыбохозяйственной отрасли, относятся [2]:

- организационные и правовые основы деятельности;
- ресурсы и их использование;
- недостаточная развитость и устойчивость объектов рыночной инфраструктуры;
- недостаточные возможности вовлечения ресурсов в хозяйственный оборот;

- ухудшения состояния научно-технического потенциала рыбного хозяйства, потеря приемлемых позиций на отдельных направлениях научно-технического развития;

- низкая инвестиционная активность субъектов хозяйствования отрасли;

- предпочтения текущих расходов в ущерб капитальным;

- потенциальная угроза возникновения социальных конфликтов, в том числе из-за несовершенства мотивационного механизма в отрасли;

К внешним угрозам экономической безопасности в рамках рыбохозяйственной деятельности относятся, прежде всего, факторы политического и общеэкономического характера, а также глобальные экологические процессы и природно-климатические условия.

К внешним факторам, представляющим угрозу экономической безопасности в рыбной отрасли, относятся:

- степень государственной поддержки отрасли;

- нарушение экологического процесса;

- налоговая политика государства;

- нормативно-законодательная база предпринимательства;

- низкая конкурентоспособность национальной экономики, вызванная отсталостью технологической базы большинства отраслей, высокой энергоемкостью и ресурсоемкостью;

- финансовая политика международных банков и других кредитно-финансовых организаций;

- высокий уровень монополизации экономики;

- высокий уровень инфляции;

- потенциальная угроза возникновения социальных конфликтов, в том числе, из-за несовершенства механизма оплаты труда, роста безработицы, снижения качества и уровня образования;

- несовершенство правового законодательства, монопольное положение и недобросовестность действий ряда экономических субъектов на внутреннем и внешнем рынке, их низкая правовая дисциплина и др.



К видам внешних угроз экономической безопасности рыбных предприятий можно отнести [3]:

- разрыв хозяйственных связей между предприятиями, составляющими единую технологическую цепочку;

- разная степень готовности рыбной отрасли и производства к функционированию в условиях рыночной экономики с учетом имеющегося научно-технического и кадрового потенциала и конкурентоспособности продукции, работ и услуг;

- неконкурентоспособность отечественных товаропроизводителей, вытеснение их с внутреннего рынка из-за хронического недофинансирования и низкого уровня инвестиций;

Внутренние и внешние угрозы могут длительное время не проявляться в открытой форме. Это не должно ослаблять внимания к решению конкретных проблем, о которых сигнализируют индикаторы экономической безопасности.

Из-за неэффективности управленческих решений и увеличения числа угроз происходит перерастание угроз в кризис.

Для предотвращения и обеспечения безопасности рыбной отрасли от внешних и внутренних угроз предприятию целесообразно разработать иерархическую систему таблиц отдельно для учета внешних угроз и отдельно для учета внутренних.

Так же обязательно должна быть таблица, в которой бы фиксировалась частота попыток реализации угроз, какой был нанесен ущерб и, какой ущерб удалось предотвратить.

Важно иметь следующие характеристики угроз: вероятность осуществления (по данным статистики аналогичных предприятия, расположенных в этом же крае), усредненный ущерб по однородным целям, основной источник угроз и привлекаемые силы и средства.

Таким образом, экономическая безопасность рыбного хозяйства будет обеспечена, если будет организована эффективная система экономической безопасности на рыбном предприятии. Система экономической безопасности

будет строится в зависимости от формата предприятия, условий производственной деятельности, применяемых технологий, состояния инфраструктуры и др.

Список литературы:

1. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России: учебник под ред. Сенчагова В.К. 2-е изд. - М.: Дело, 2005. – 896 с.
2. Яркина Н.Н. Экономика предприятий (организаций) рыбной отрасли : курс лекций для студентов направления подгот. 38.03.01 «Экономика» (профиль – «Экономика предприятий и организаций») оч. и заоч. форм обучения / Яркина Н.Н. ; Федер. агентство по рыболовству, Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. образования «Керч. гос. мор. технолог. ун-т», Каф. экономики предприятия. – Керчь, 2016. – 135 с.
3. Кормишкина Л.А., Кормишкин Е.Д., Илякова И.Е. Экономическая безопасность организации (предприятия): учебное пособие // издательство: ИНФРА-М, 2017. – 304 с.

УДК 338.4

ГРНТИ 69.01.11

Меркушева М.В.,

Канд. экон. наук, доцент кафедры Экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

## ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В РЫБНОЙ ОТРАСЛИ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**Аннотация.** В статье рассмотрены современные тенденции формирования производственной политики в рыбной отрасли Российской Федерации в современных условиях.

**Ключевые слова:** производство рыбы и рыбной продукции, товарная структура производства, динамика производства.

**Abstract.** The article presents the current trends in the formation of industrial policy in the fishing industry of the Russian Federation in modern conditions.

**Key words:** fish and fish products production, commodity production structure, production dynamics.

**Введение.** Вопрос производства и уровня потребления рыбной продукции продолжает оставаться актуальным для большинства стран, поскольку с одной стороны обеспечивает решение проблемы продовольственной безопасности, с другой - направлен на обеспечение сбалансированности рациона питания, с

третьей – производство продукции из рыбы и аквакультуры является одним из важных источников доходов в рамках мировой торговли.

**Результаты исследования.** Согласно отчетным данным ФАО продолжает сохраняться устойчивая тенденция роста потребления рыбы и морепродуктов, о чем свидетельствуют данные рисунка 1.



Рисунок 1 - Динамика мирового потребления рыбы и морепродуктов

За период 2010-2014 гг. рост производства продукции мирового рыболовства и аквакультуры составил 112,9 % увеличившись с 148,1 млн т в 2010 г. до 167,2 млн т в 2014 г., при незначительном смещении структуры потребления в сторону увеличения пищевой рыбной продукции и продукции аквакультуры. Одним из позитивных моментов динамики потребления рыбопродукции является то, что среднедушевое потребление как в мировом масштабе, так и в России в целом отмечается устойчивым ростом: по мировым данным потребление продукции рыболовства и аквакультуры выросло на 8,65 %, в России этот показатель составил 13,9 %. Такой значительный рост потребления рыбы и продукции аквакультуры способствовал улучшению пищевых рационов населения во многих странах. По данным ФАО 17 % потребляемого животного белка приходится именно на рыбу и морепродукты.

На рисунке 2 представлена динамика мирового производства продукции как за счет рыболовства, так и за счет развития аквакультуры.

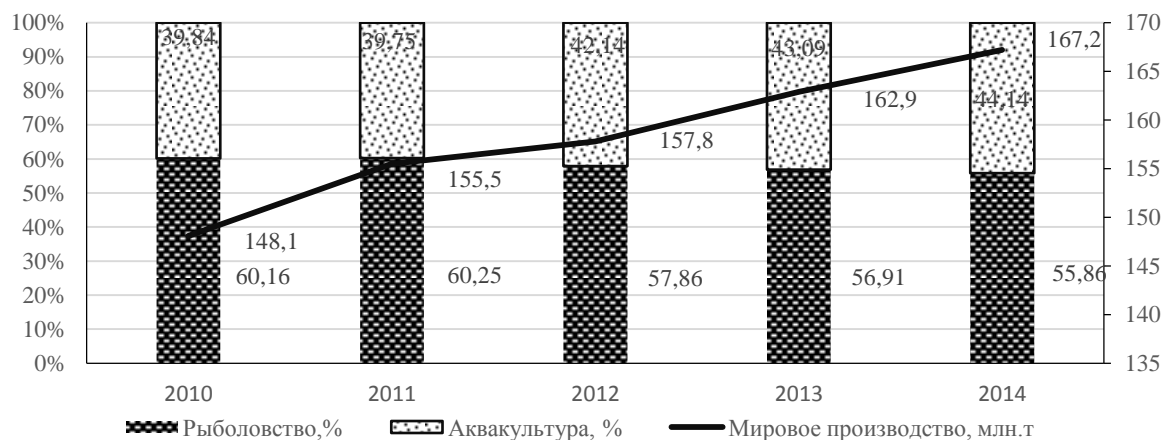


Рисунок 2 - Мировое производство рыбопродукции в 2010-2014гг.

Существенный вклад в рост производства и потребления рыбы внесло развитие аквакультуры, увеличение которого за рассматриваемый период составило 25,08% с 59 млн т в 2010 г. до 73,8 млн.т в 2014г. , что в свою очередь вызвало уменьшение доли океанического рыболовства в пользу продукции аквакультуры на 4,27% ( с 60,16% в 2010г. до 55,86 в 2014г.). Однако, несмотря на формирующиеся тенденции морское и океаническое рыболовство формирует основу промышленного производства продукции из рыбы и морепродуктов. По данным ФАО за 2014 г. Россия занимает 5 место по объемам промышленного рыболовства в морских и океанических зонах, при этом постоянно наращивает объемы вылова. В таблице 1 отражены данные о структуре уловов Российской Федерации в разрезе основных промысловых зон в 2012-2016гг., которые наглядно свидетельствуют о том, что отмечается устойчивый рост объемов вылова, который за указанный период составил более 11%, при этом наглядно прослеживается постоянство структуры по основным районам промысла: океаническое рыболовство составляет в среднем 94,6%, а рыболовство во внутренних водах соответственно 5,4%.

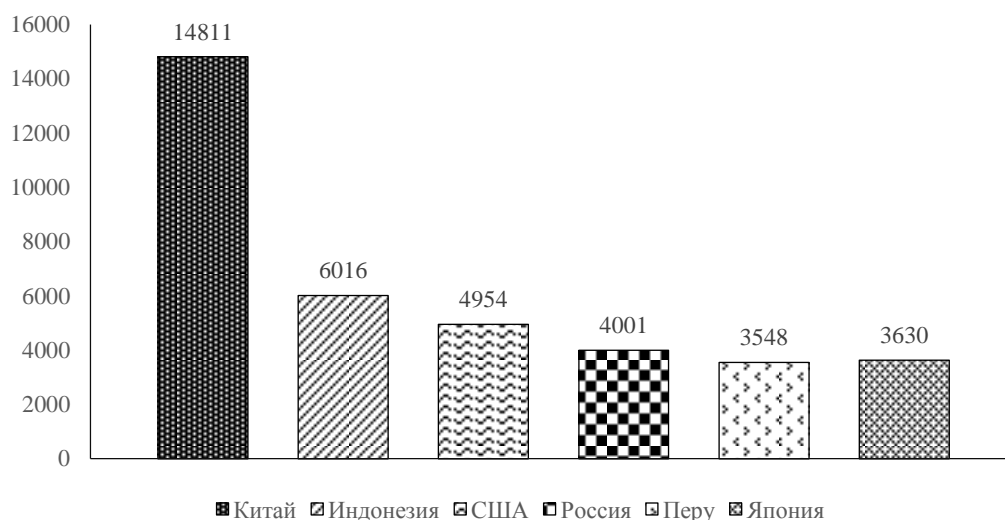


Рисунок 3- Морское промышленное рыболовство: основные производители в 2014 г., тыс. т

Позитивным моментом в деятельности предприятий, осуществляющих вылов во внутренних водоемах, является рост продукции товарной аквакультуры за рассматриваемый период более чем в 12 раз: с 3973 т в 2012г. до 50728 т в 2016г. - при этом значительный скачок в товарном производстве аквакультуры произошел в 2015 г., что можно рассматривать как один из первых результатов реализации отраслевой программы «Развитие товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) в Российской Федерации на 2015-2020 годы», которой в частности в качестве одного из результатов предусматривается увеличение объемов товарного рыбоводства до 315 тыс. тонн к 2020 г. Вторым немаловажным аспектом является то, что большая часть уловов приходится на исключительные экономические зоны Российской Федерации, что естественным образом снижает уровень экономических рисков, связанных с ведением промысловой деятельности, под влиянием политико-экономических факторов иностранных государств. В рамках рассматриваемого периода доля уловов в исключительных экономических зонах других государств сократилась за последние три года (2014-2016 гг.) на 3,17% или 8403 т, хотя до 2014 г. отмечалась устойчивая тенденция незначительного ежегодного прироста объемов добычи в данном сегменте.

Таблица 1 – Динамика и структура уловов Российской Федерации за 2012-2016 гг.

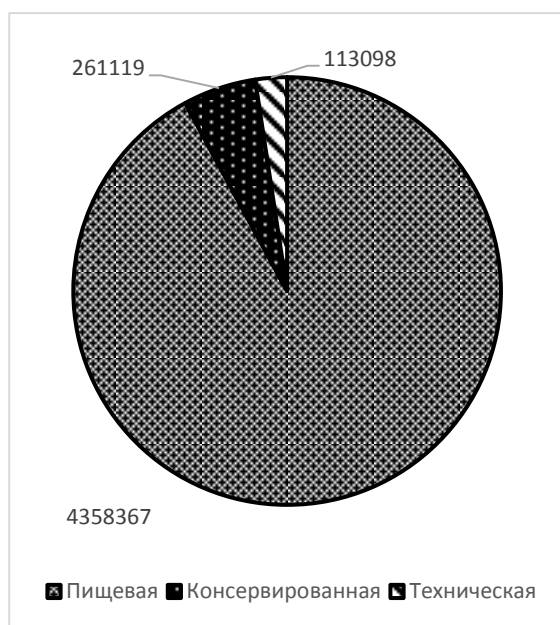
	Уловы рыбы и других водных биоресурсов, производство аквакультуры по годам, т					Структура, %					Темп роста,% 2016 г. к 2012 г.
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Океаническое рыболовство</b>	<b>4042490</b>	<b>4064185</b>	<b>4021005</b>	<b>4239804</b>	<b>4475193</b>	<b>94,68</b>	<b>94,59</b>	<b>94,95</b>	<b>94,87</b>	<b>93,99</b>	<b>110,70</b>
в т.ч. исключительная экономическая зона РФ	3119798	3079026	3005807	3184178	3442650	73,07	71,66	70,97	71,25	72,31	110,35
исключительные экономические зоны других государств	771359	810904	807316	802501	782155	18,07	18,87	19,06	17,96	16,43	101,40
открытая часть районов Мирового океана	151332	174248	207878	253125	250389	3,54	4,06	4,91	5,66	5,26	165,46
<b>Внутренние воды РФ</b>	<b>227320</b>	<b>232623</b>	<b>214062</b>	<b>229495</b>	<b>286054</b>	<b>5,32</b>	<b>5,41</b>	<b>5,05</b>	<b>5,13</b>	<b>6,01</b>	<b>125,84</b>
в т.ч. товарная аквакультура	3973	7936	7586	36006	50728	0,09	0,18	0,18	0,81	1,07	1276,82
<b>Итого</b>	<b>4269810</b>	<b>4296808</b>	<b>4235067</b>	<b>4469299</b>	<b>4761247</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>111,51</b>

Тем не менее, исключительные экономические зоны других государств занимают второе место по объему добычи рыбы и водных биоресурсов.

Как один из способов разрешения сложившейся ситуации стала переориентация промысловой деятельности в открытые части Мирового океана, где правовой режим рыболовства регулируется не политикой отдельных государств, а мировыми нормами промыслового рыболовства. При этом доля данного сегмента увеличилась на 1,52 % в структурном аспекте или на 99057 т в натуральном выражении. Следует отметить, что темп роста объемов добычи рыбы и морепродуктов в открытой части районов Мирового океана составил более 65 % за рассматриваемый период.

Основу товарной структуры выпускаемой продукции составляет пищевая товарная продукция, на долю которой стабильно приходится до 98 % общего объема выпуска, из них доля консервированной продукции не превышает 2 %.

Структура товарной продукции отражена на рисунке 4.



А) Структура производства в 2016 г. по видам продукции в натуральном выражении, т (туб – для консервированной продукции)



Б) Структура производства в 2016г. по видам продукции в стоимостном выражении по действующим ценам 2016г., тыс. руб.

Рисунок 4 - Структура производства рыбной продукции в 2016 г.

Таблица 2 – Динамика производства рыбной продукции в натуральном выражении за 2012-2016 гг.

Вид продукции	Темп роста, %				
	2013 г. к 2012 г.	2014г. к 2013 г.	2015г. к 2014 г.	2016г. к 2015 г.	2016г. к 2012г.
Пищевая продукция	104,08	98,49	99,32	118,07	120,21
Консервированная продукция	124,28	107,58	93,62	131,50	164,60
<b>Товарная пищевая продукция</b>	104,40	98,65	99,21	118,32	120,88
Техническая продукция	106,05	104,97	113,04	119,34	150,16
<b>Итого</b>	104,43	98,77	99,51	118,35	121,47

В стоимостном же выражении на пищевую товарную продукцию приходится до 99% ее объема, что свидетельствует об ориентации производственной политики в отрасли на решение, прежде всего, задач продовольственной безопасности страны и политики импортозамещения в продовольственном секторе экономики.

В зависимости от характера и степени переработки рыбы и морепродуктов в структуре товарной продукции значительная доля приходится на мороженную продукцию: по данным 2016г. она составила 66%, при чем доля неразделанной в ее составе составляет порядка 43%, в то время как в 2012г. этот показатель составлял 29,5%.

Неудивительно то, что именно мороженая продукция составляет основу товарного экспорта российской рыбной продукции, в структуре которого она занимает более 80%, что наглядно видно из данных, представленных на рисунке 6. Более того, данные диаграмм наглядно свидетельствуют о диспропорциях в товарной структуре, связанных со степенью конечной, с точки зрения потребительского спроса, переработкой: поставляя на внешний рынок продукцию с низкой степенью промышленной переработки, Россия импортирует в основном охлажденную и живую рыбу, а также разделанную



филетерированную продукцию. Данный факт в значительной степени и предопределяет разницу в стоимости экспортных и импортных потоков.

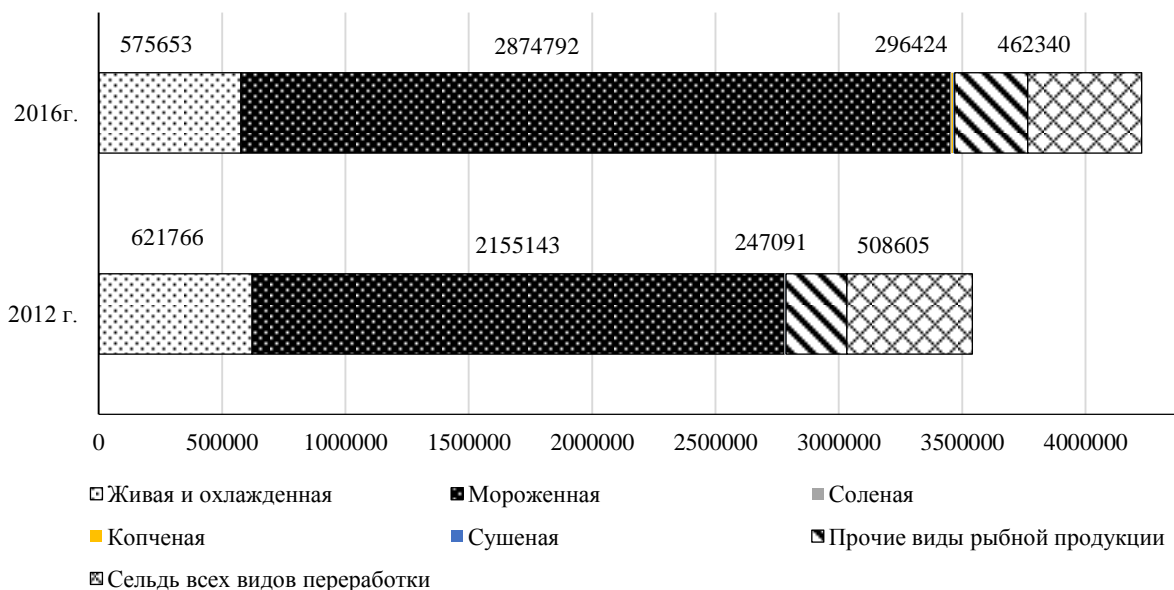


Рисунок 5 – Динамика и структура производства основных видов пищевой рыбной продукции, т

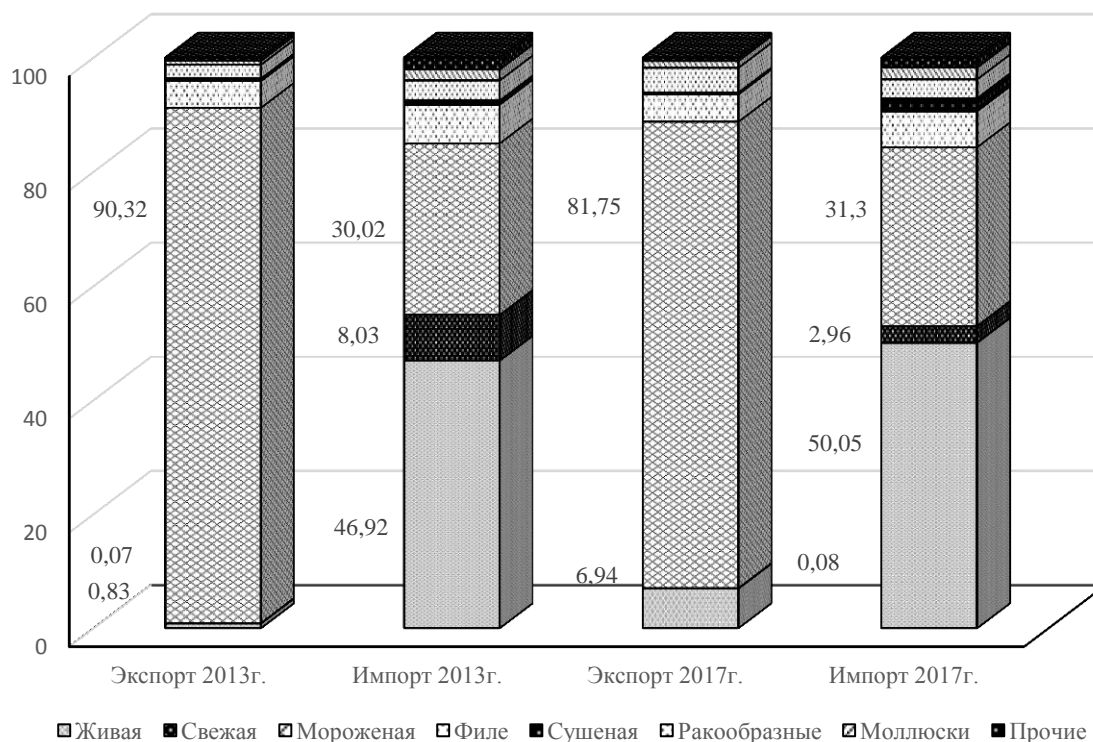


Рисунок 6 - Товарная структура экспорта и импорта рыбопродукции по видам переработки

Основу товарного экспорта мороженной рыбы составляют минтай ( до 45 %), треска ( до 13%), лосось тихоокеанский ( до 7,5%), а также печень и икра (до 12%). Основными странами-импортерами российской рыбы являются Китай, Южная Корея, Япония, на совокупную долю которых приходится 86,6% всех экспортных поставок рыбы и рыбопродукции Российской Федерации. Сложившаяся ситуация является закономерным следствием развития рыбопромышленного сектора в Дальневосточном регионе. Именно на данный регион приходится до 65-70% всего объема добычи и производства рыбы и рыбопродукции с точки зрения регионального размещения предприятий рыбной отрасли России. Несомненно, что рыба и морепродукция российского производства занимают стабильную долю азиатского рыбного рынка.

Видовой состав российского рыбного импорта в основном сконцентрирован на атлантическом лососе, скумбрии и форели с их совокупной долей в общем объеме импорта до 58 %, а основными странами из которых осуществляется импорт рыбы являются Чили ( до 39%), Фарерские острова (до 14%), Исландия (до 10%), Норвегия ( до 7 %) и Китай (до 6%) всего российского импорта мороженной рыбной продукции.

**Выводы.** Таким образом, динамика развития рыбной отрасли на современном этапе обеспечивается главным образом за счет экстенсивных факторов, обусловленных ростом объемов добычи и поставки рыбы на мировой рынок, а не совершенствованием производственно-технологической политики в отрасли, которая способствует увеличению поставок либо живой и охлажденной рыбы, либо продукции с более высокой степенью промышленной переработки.

#### Список литературы:

1. Ежегодник ФАО по статистике рыбного хозяйства и аквакультуры – сводные таблицы (формат PDF) [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.fao.org/fishery/statistics/yearbook/en> ( Дата обращения 16.04.2018г.)

2. Федеральное агентство по рыболовству РФ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://fish.gov.ru/otraslevaya-deyatelnost/ekonomika-otrasli/statistika-i-analitika> (Дата обращения 16.04.2018г.)

3. Экспорт и импорт России по товарам и странам [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ru-stat.com/date-Y2013-2017/RU> (Дата обращения 16.04.2018г.)

4. Таможенная статистика внешней торговли ▶ Текущие материалы Таможенной Статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.customs.ru/index.php?id=13858&Itemid=2095&option=com\\_content](http://www.customs.ru/index.php?id=13858&Itemid=2095&option=com_content) (Дата обращения 16.04.2018г.)

5. Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_13/Main.htm) (Дата обращения 16.04.2018г.)

**УДК 338:639.3**

**ГРНТИ 69.25.99**

Михайлик Д.М.,

Студент 3 курса кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

Научный руководитель: Алексахина Л.В.,

Канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

## **ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА НОРВЕГИИ: ОПЫТ И ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКЕ**

**Аннотация.** В статье рассмотрены преимущества и недостатки рыбного хозяйства Норвегии, опыт и возможности применения в российской практике.

**Ключевые слова:** рыбное хозяйство, аквакультура, государственная политика.

**Abstract.** The article discusses the advantages and disadvantages of fisheries in Norway, experience and opportunities of application in Russian practice.

**Key words:** fisheries, aquaculture, public policy.

Скандинавское государство является лидером во многих сферах: экология, рыбоводство, судостроение, гидроэнергетика и многое другое. Все отрасли норвежской экономики активно развиваются, в связи с государственной поддержкой развития сферы высоких технологий и любой инновационной деятельности, направленной на улучшение хозяйствования. Особенностью норвежской экономической политики является внедрение региональных и отраслевых кластеров, получающих адресную помощь со

стороны правительства. Регионы отвечают только за итоговый результат, когда государство, в свою очередь, разрабатывает стратегию развития региона и финансирует его.

Но, самое популярное, почему большинство людей знают о Норвегии – это норвежская рыба, которая считается лучшей в мире. Норвегия – один из ведущих в мире экспортеров рыбы. Страна всего за 30 лет создала аквакультуру с нуля, которая в 2007 году, позволила получить 706 тыс. тонн рыбы. Ежедневно примерно в 150 странах мира готовят 15 миллионов блюд именно из норвежского лосося. На рисунке 1 представлена динамика продукции норвежской аквакультуры, в том числе лосося и форели.

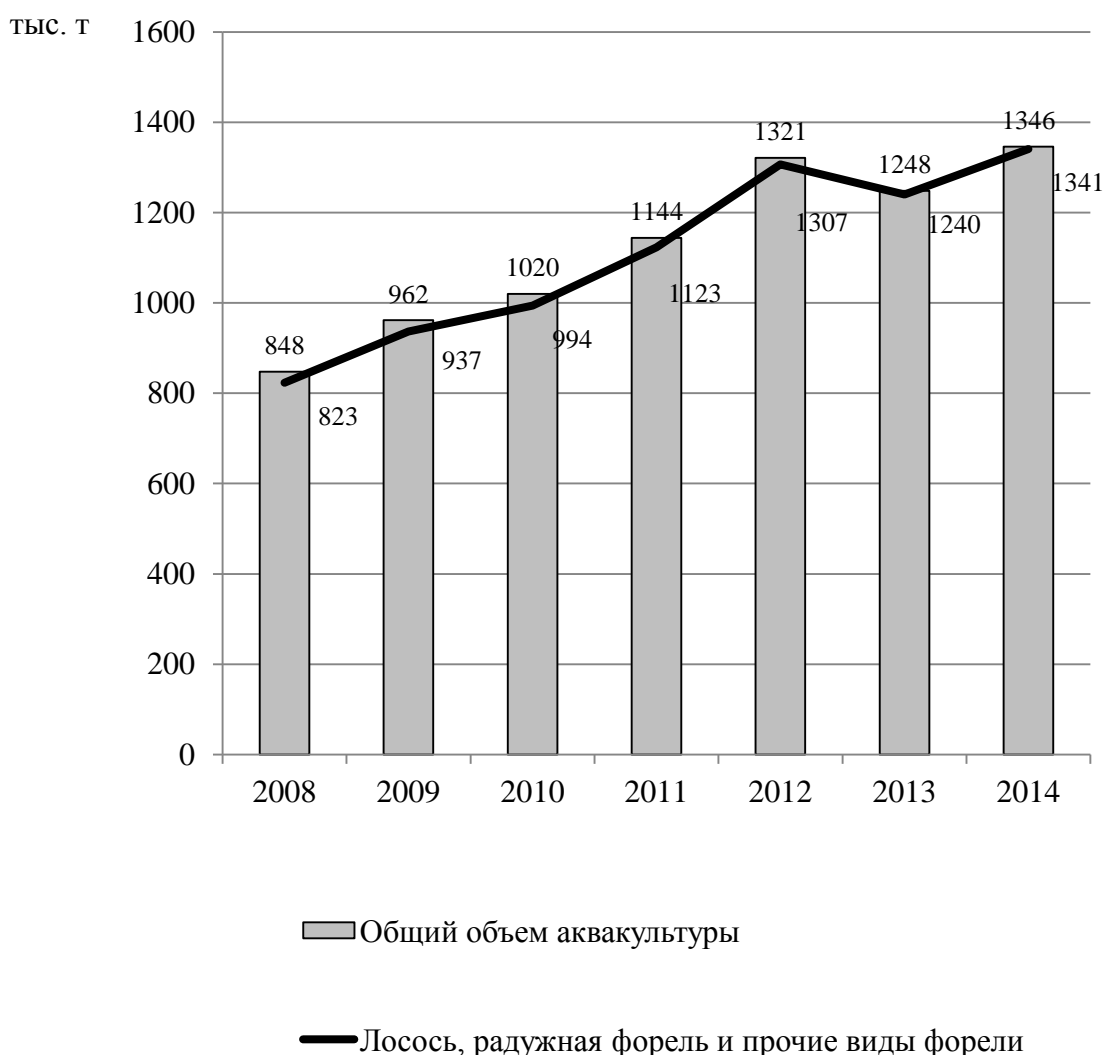


Рисунок 1 – Динамика продукции аквакультуры Норвегии в 2008-2014 гг.

Норвегия уже давно стала негласным лидером по традиционному промыслу и искусственному выращиванию этой рыбы. При таких успехах, также возникают и большие проблемы. Но, Норвегия в последние годы проводит активную политику оптимальной эксплуатации морских живых ресурсов, составляющих основу сырьевой базы рыболовства. При этом используются рекомендации научных организаций как национального, так и международного уровня. В процессе этой деятельности Норвегия постоянно совершенствует систему государственного управления рыбным хозяйством, сохраняя приверженность рыночным отношениям, но с учетом реальных средств, обеспечивающих социальную защищенность рыбаков, специалистов и ученых этой важной в экономике страны отрасли [1, 2].

Общие факты:

- Государственное регулирование данной отрасли, осуществляется Министерством торговли, промышленности и рыболовства;
- С 1978 года Норвегия и Россия ведут переговоры по соглашению, которое урегулировало бы рыболовство в Баренцевом море между ними;
- Норвегия является членом Федерального агентства по рыболовству и Организации по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана.

Среди преимуществ государственного подхода в Норвегии считаем жесткое государственное регулирование, в чем в значительной степени отстает Россия. Все рыболовство и аквакультура в Норвегии подчиняются жестким законам, направленным на защиту рыбных ресурсов и окружающей среды. Министерство рыболовства контролирует все, начиная от размера ячеек рыболовной сети, заканчивая защищенностью района, где выращиваются мальки рыб.

Также, много внимания со стороны Норвежского государства уделяется исследованиям моря. Еще в 2005 году правительством было потрачено 800 млн норвежских крон (примерно 28 млн рублей по курсу 2005 года) на исследования. И результаты многократно окупили все затраченные денежные

средства, ведь удалось создать большую базу данных для управления рыбным хозяйством. Как уже было сказано ранее, государство готово спонсировать все, что будет приносить пользу людям и государству. И, это, несомненно, является вторым преимуществом государственной политики Норвегии в сфере рыбного хозяйства.

Третье существенное преимущество, которое можно выделить, это максимально возможное качество стандартов. За качество новых правил и мер контроля, отвечают три министерства – сельского хозяйства, промышленности и рыбоводства. По норвежскому законодательству 97,5 % объема морских садков должна занимать вода, и только 2,5% - рыба. При постройке новых ферм власти требуют учитывать направление морских течений, чтобы обеспечить садки с рыбой свежей водой. Отрегулировано практически все, начиная от проверок по состоянию воды и заканчивая ветеринарным контролем. Один из сводов правил посвящен только корму, которым должны кормить рыб.

Ну, и последним, четвертым преимуществом, является то, что любой, кто работает в сфере аквакультуры, обеспечен специализированной подготовкой, а также раз в пять лет, каждый обязан пройти курс дополнительного обучения.

В РФ нашей стране есть целый ряд условий для развития аквакультуры. Прежде всего – главным преимуществом РФ являются ресурсы, которых в России очень много. Ведь еще из уроков по географии в школе, нам известно, что РФ омывают 13 морей, которые относятся к трем океанам. Вторым преимуществом можно смело полагать то, что в данный бизнес, приходит все больше предпринимателей. И последним преимуществом назовем большой спрос на продукцию. Но, при всех указанных преимуществах, к сожалению, уровень развития рыбного хозяйства Норвегии значительно опережает уровень развития отечественной отрасли.

Все перечисленные «норвежские преимущества» будут работать, только при одном условии, если государство начнет жесткое регулирование данной отрасли. Хоть оно и «спонсирует» данную отрасль, но этого не достаточно. По нашему мнению, нужен не менее жесткий свод правил (а в каком-то случае и

намного жестче), который смог бы регулировать всю отрасль. Самым значительным источником проблем в развитии рыбной отрасли считаем большое давление со стороны самого государства, и коррупционная составляющая, и бюрократический аппарат.

Однако, в «Росрыболовстве» обвиняют предпринимателей в гражданской безответственности и «варварской» эксплуатации ресурсов, когда в свою очередь, общественники обвиняют ведомство за то, что оно не справилось с функциями регулирования.

Возникает вопрос, что же победит – растущий спрос на продукцию и инициатива частных предпринимателей, или неразвитая инфраструктура и неэффективный менеджмент в данной сфере? К сожалению, ответа на этот вопрос все еще нет. И чем быстрее мы сможем дать ответ на этот вопрос, тем скорее мы решим все проблемы нашей рыбной промышленности, у которой есть все шансы стать одной из лучших в мире.

#### Список литературы:

1. Зиланов В.К., Борисов В.М., Лука Г.И. Рыбное хозяйство Норвегии. – М.: Издательство ВНИРО. – 296 с.
2. Йогернсен А.-К. Рыбное хозяйство Норвегии // Рыбное хозяйство.– 2016. – №1. – С.4-11.

**УДК 338.45**

**ГРНТИ 06. 81. 12**

**Михлик А.С.,**

Магистрант 2 курса кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

Научный руководитель: Демчук О.В.,

Д-р экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

### **ИННОВАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

**Аннотация.** Инновационная стратегия получила признание в качестве одного из основных средств достижения целей организации в условиях высокого уровня неопределенности ожидаемых результатов, инвестиционных рисков проектов. Инновационная стратегия предполагает формирование цельного сбалансированного комплекса мероприятий по продуктовой и технологической модернизации производства, изменению его организационной структуры, применение новейших

управленческих технологий и целенаправленному встраиванию нововведений в сложившуюся культуру организации.

**Ключевые слова:** предприятие, инновационная стратегия, экономический потенциал, инновационный потенциал, финансовое состояние, прибыль, экономическая эффективность.

**Abstract.** Innovative strategy has been recognized as one of the main means to achieve the goals of the organization in a high level of uncertainty of expected results, investment risks of projects. Innovative strategy involves the formation of a whole balanced complex of activities for product and technological modernization of production, change its organizational structure, the use of new management technologies and targeted integration of innovations into the existing culture of the organization.

**Key words:** enterprise, innovative strategy, economic potential, innovative potential, financial condition, profit, economic efficiency.

В классическом понимании под инновациями в широком смысле понимается прибыльное использование новшеств в виде новых технологий, видов продукции и услуг, организационно-технических и социально-экономических решений производственного, финансового, коммерческого, административного или иного характера.

Период времени от зарождения идеи, создания и распространения новшества и до его использования принято называть жизненным циклом инновации.

В мировой практике принято различать научно-исследовательскую новацию, научно-техническую деятельность, а также экспериментальные опытно-конструкторские разработки. Научно-исследовательская деятельность направлена на получение, распространение и применение новых знаний.

Рынок новшеств формируют научные организации, временные научные коллективы, объединения научных работников, научно-исследовательские подразделения коммерческих организаций, самостоятельные лаборатории и отделы.

Инновационная деятельность включает не только инновационный процесс по эволюционному преобразованию научного знания в новые виды продуктов, технологий и услуг, но и маркетинговые исследования рынка сбыта товаров, их потребительских свойств, конкурентной среды, а также комплекс технологических, управленческих, и организационно-экономических мероприятий, которые в своей совокупности приводят к инновациям, новому подходу к информационным,



консалтинговым, социальным и другим видам услуг.

Инновационная деятельность носит альтернативный характер. Она может осуществляться не только на любом из этапов инновационного процесса, но и вне его в процессе приобретенных патентов, лицензий полезных идей. Кроме того, в сферу инновационной деятельности включается модификация продуктов, пользующихся спросом на товарном рынке, путем доработки конструкций и применения новых технологических процессов с целью улучшения эксплуатационных параметров, снижения себестоимости изготовления, получения дополнительной прибыли.

Инновационная стратегия, интегрируя весь исследовательский и инвестиционный этапы жизненного цикла новшества, в полной мере связана со всеми видами неопределенностей, специфическими инновационно-инвестиционными и регулярными рисками, а так же противоречиями инновационного процесса.

Наиболее существенными специфическими рисками, с которыми сталкивается предприятие при самостоятельной разработке и внедрении инноваций, являются: инновационный, технологический, коммерческий и финансовый риски.

Понимая под инновационной стратегией ту или иную модель поведения компании в новых рыночных условиях, можно выделить две группы стратегий: активные и пассивные.

Первый вид стратегий, часто именуемый технологическим, представляет собой реагирование на происходящие и возможные изменения во внешней среде путем проведения постоянных технологических инноваций. Избрав одну или несколько активных стратегий, фирма выбирает в качестве главного фактора успеха использование новой технологической идеи. [2, с. 19]

Пассивные, или маркетинговые, инновационные стратегии представляют собой постоянные инновации в области маркетинга. Предприятие может выбрать стратегию нововведений в области дифференциации товара, выделяя все новые и новые его конкурентные преимущества. Стратегия сегментации

предполагает перманентный поиск новых рыночных сегментов или целых рынков, а также использование новых для рынка или предприятия методов охвата данных групп покупателей. Избрание компанией пассивных инновационных стратегий может означать и такой способ реагирования на изменения во внешних условиях, как постоянные нововведения в области форм и методов сбыта продукции, коммуникационной политики.[3, с. 36]

Таким образом, под инновационной деятельностью принято понимать сложную динамичную систему действия и взаимодействия различных методов, факторов и органов управления, занимающихся научными исследованиями, созданием новых видов продукции, совершенствованием оборудования и предметов труда, технологических процессов и форм организации производства на основе новейших достижений науки, техники и передового опыта, планированием, финансированием и координацией научно-технического прогресса, совершенствованием экономических рычагов и стимулов, разработкой системы мер по регулированию комплекса взаимообусловленных мероприятий, направленных на ускорение интенсивного развития научно-технического прогресса и повышение его социально-экономической эффективности.

#### Список литературы:

1. Дихтль, Е., Хершген, Х. Практический маркетинг: Учеб. пособие /Пер. с нем. А. М. Макарова; Под ред. И. С. Минько. – М.: Высш. шк. 2014. – 237 с.
2. Демчук О. В. Сушко Н. А. Экономика рыбного хозяйства: Учебное пособие – Симферополь: ДИАЙПИ, 2013. – 311 с.
3. Инновационный менеджмент. Учебник. / Под ред. проф. В. А. Швандара, проф. В. Я. Горфинкеля. – М.: Вузовский учебник, 2012. – 382 с.
4. Трифилова А.А. Управление инновационным развитием предприятия. М: Финансы и статистика, 2014. – 224 с.
5. Фатхутдинов Р. А. Инновационный менеджмент. Учебник для ВУЗов.– М.: Дело, 2013. – 276 с.

Ободовская Ю.И.,

Магистрант 2 курса кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

Научный руководитель: Демчук О.В.,

Д-р экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

## **ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА**

**Аннотация.** Рыбная отрасль является одной из подотраслей сельского хозяйства России. В тоже время, рыбное хозяйство России представляет собой крупнейший производственно-хозяйственный комплекс с многоотраслевой системой, международными и межрегиональными связями, объединяющий рыболовство, рыбоводство, производство пищевой, технической и кормовой продукции.

**Ключевые слова:** рыбное хозяйство, персонал, кадровая политика, экономическая эффективность, производительность труда, прибыль.

**Abstract.** The fishing industry is one of the sub-sectors of agriculture in Russia. At the same time, the fisheries sector of Russia is a huge industrial and economic complex with a diversified system, international and interregional relations, combining fishing, fish farming, production of food, technical and feed products.

**Key words:** fisheries, personnel, personnel policy, economic efficiency, labor productivity, profit.

**Введение.** Целью кадровой политики предприятий рыбного хозяйства выступает обеспечение оптимального баланса процессов обновления и сохранения численного и качественного состава кадров в соответствии с потребностями самой организации, требованиями действующего законодательства и состоянием рынка труда. Главным объектом кадровой политики предприятий рыбного хозяйства выступает персонал организации.

**Цель исследования.** Целью исследования выступает определение экономической сущности и содержания кадрового потенциала предприятий рыбного хозяйства.

Персоналом предприятия называется штатный состав его работников. Персонал предприятия – это главный и решающий ресурс любой организации, основной фактор производства, первая производительная сила общества.

Они создают, приводят в движение и совершенствуют средства производства (средства труда и предметы труда). От квалификации персонала, их профессиональной подготовки, деловых качеств в значительной мере зависит

эффективность деятельности предприятий рыбного хозяйства. [2, с. 128]

Кадровый потенциал предприятий рыбного хозяйства является составной частью всей управленческой деятельности и производственной политики организации. Он имеет целью создать сплоченную, ответственную, целенаправленную, высокоразвитую и высокопроизводительную рабочую силу. Кадровая политика должна создавать не только благоприятные условия труда, но обеспечивать возможность продвижения по службе и необходимую степень уверенности в завтрашнем дне. Поэтому, основной задачей кадровой политики предприятия рыбного хозяйства является обеспечение в повседневной кадровой работе учета интересов всех категорий работников и социальных групп трудового коллектива. Экономический успех предприятия немислим без комплексного подхода к решению проблемы безопасности в финансовой, кредитной, правовой сферах деятельности.

К основным этапам выработки кадровой политики предприятий рыбного хозяйства можно отнести: проведение анализа ситуации и подготовка прогнозов развития предприятия; разработка общих принципов кадровой политики, определение ключевых моментов и приоритетов; официальное утверждение кадровой политики организации; этап создания и поддержки системы продвижения кадровой информации; оценка финансовых ресурсов на осуществление выбранного типа стратегии – формулирование принципов распределения средств, обеспечение эффективной системы стимулирования труда; разработка плана оперативных мероприятий: планирование потребности в трудовых ресурсах, прогноз численности кадров, формирование структуры и штата, назначение, создание резерва, перемещение; реализация кадровых мероприятий: обеспечение программы развития, отбор и найм персонала, профориентация и адаптация сотрудников, формирование команд, профессиональная подготовка и повышение квалификации; оценка результатов деятельности – анализ соответствия кадровой политики, выполняемых мероприятий и стратегии организации, выявление проблем в кадровой работе, оценка кадрового потенциала. [1, с. 93]

Кадровая политика может быть решительной, кардинальной, основанной на

формальном подходе, даже не очень гуманной по отношению к работникам, приоритете производственных интересов. Но она также может учитывать социальные, моральные и иные потребности работников. Такая политика основана на учете того, как ее реализация скажется на трудовом коллективе, к каким социальным издержкам для него это может привести. Следует отметить, что данный вариант кадровой политики в условиях кризиса является достаточно трудно реализуемым и требует наличия определенных резервов в организации или внешних заимствований ресурсов. В то время как стратегическая кадровая политика связана с выбором целевых задач, рассчитанных на длительную перспективу, текущая кадровая работа ориентирована на оперативное решение вопросов кадрового обеспечения. Между ними должна быть, естественно, взаимосвязь, которая бывает обычно между стратегией и тактикой, т.е. тактические решения и действия должны вписываться в стратегическую канву. Кадровая политика носит и общий характер, когда касается кадров предприятия в целом, и частный, избирательный.

В условиях кризиса необходимо определять максимально допустимую численность работников на предприятии, при которой может быть обеспечено выполнение принятой стратегии его развития и фактический избыток общей численности работников или дефицит особо ценных кадров. Управление такой сложной подсистемой предприятия, как персонал, предполагает использование разнообразного инструментария и методов: экономических, организационных, технических, социально-психологических, направленных на обеспечение эффективности трудовой деятельности в соответствии с требованиями производства (сервиса) и выбранной стратегией развития. Эффективное управление предприятием возможно только при условии, что в организации будут специалисты, выполняющие свои обязанности с максимальной отдачей.

Максимально полное использование трудового потенциала работников рыбного хозяйства следует рассматривать в качестве ключевого фактора для успешной деятельности предприятия, как в нормальных, так и в кризисных ситуациях. Оптимальное кадровое планирование должно способствовать

повышению эффективности стратегического процесса планирования предприятия в целом и обеспечению средствами для достижения желаемых конечных результатов. [4, с. 154]

Система повышения квалификации персонала – важное условие сохранения конкурентоспособности организации. Даже при высочайшем качестве товара или услуги, производимой компанией, для достижения успеха необходимо чтобы все звенья компании работали быстро, слаженно и профессионально. Особенно это актуально в условиях быстро меняющегося внешнего окружения организации, невозможности прогнозировать его развитие на долгосрочный период. Все это требует высокого уровня квалификации персонала организации, умения людей, особенно руководителей, принимать правильные решения, четко взаимодействовать друг с другом с использованием самых современных знаний в различных областях организационной деятельности. Не случайно признано, что высококвалифицированные кадры являются самым ценным капиталом любой организации.

**Выводы.** Кадровая политика предприятий рыбной отрасли тесно связана со всеми областями хозяйственной политики организации. А именно, рассмотрение и принятие решений в кадровой политике происходит по всем комплексным функциональным подсистемам организации, например: управление научно-технической деятельностью, управление производством, социальная политика и т.д., что напрямую влияет на их деятельность - с одной стороны. С другой стороны, решения в области деятельности этих комплексных функциональных подсистем влияют на кадровую политику всей организации в целом.

Главной целью кадровой политики предприятий рыбного хозяйства является обеспечение этих функциональных подсистем системы управления и производственной системы организации необходимым количеством работников, с определенными навыками и качествами. [5, с. 138]

#### Список литературы:

1. Аксенова Е.А. Современный кадровый менеджмент: учебное пособие / Е.А. Аксенова. – М.: Перспектива, 2009. – 282 с.

2. Андреев С.В. Кадровый потенциал и проблемы занятости: учебное пособие / С.В. Андреев. – М.: Пегас, 2011. – 193 с.
3. Бабаев Ю. А. Учет затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции : учеб.–практ. пособие.– 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Вузовский Учебник : ИНФРА-М, 2014. – 188 с.
4. Демчук О. В. Сушко Н. А. Экономика рыбного хозяйства: Учебное пособие – Симферополь: ДИАЙПИ 2013. – 311 с.
5. Лиференко Г. Н. Финансовый анализ предприятия: учебное пособие. – М.: Издательство «Экзамен», 2012. – 187 с.

УДК 338.43+ 639.2/3

ГРНТИ 69.01.11

Павлив А.И.,

Преподаватель кафедры «Экономика предприятия» ФГБОУ ВО «КГМТУ»

## **СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**Аннотация.** В статье рассматривается современное состояние рыбохозяйственного комплекса Республики Крым. Определены направления развития рыбной отрасли региона. Обозначена роль государственного регулирования рыбохозяйственного комплекса Крыма.

**Ключевые слова:** рыбное хозяйство, стратегия, рыбопродукция, рыболовство, рыбоводство, продовольственная безопасность, потенциал, государственная поддержка.

**Abstract.** The article considers the current state of the fisheries complex of the Republic of Crimea. The directions of development of the fishing industry in the region have been determined. The role of the state regulation of the fishery complex of the Crimea is indicated.

**Keywords:** fisheries, strategy, fish products, fisheries, fish farming, food security, capacity, government support.

**Введение.** Для Крыма рыбная промышленность имеет огромное социально-экономическое значение. Протяженность морского побережья Крыма - около 1,5 тысячи километров. На полуострове 1946 водоемов общей площадью 56587 гектаров. В их числе 22 водохранилища, 56 озер, более тысячи прудов. В рыбохозяйственной отрасли Крыма используется 461 водный объект местного значения общей площадью 7200 гектаров [1].

**Целью работы** является оценка рыбной отрасли в Республике Крым, определение перспектив и направлений развития данной отрасли.

В настоящее время отрасль рыбного хозяйства занимает важное место в структуре экономики Крыма. Этому способствует принятие мер и государственных программ, направленных на поддержку отрасли, субсидирование части затрат на организацию производства. Кроме того, климатические условия и выход к акватории позволяют открывать новые производства, что повышает инвестиционную привлекательность отрасли.

Рассмотрим основные параметры, характеризующие рыбное хозяйство Крыма (таблица 1).

Таблица 1 – Характеристика рыбной отрасли Республики Крым

Факторы	Характеристика
1	2
1. Институциональные факторы	В настоящее время в регионе действует федеральное законодательство (Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Концепция развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года, Стратегия развития аквакультуры в Российской Федерации на период до 2020 года и др.). Разработана Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года, в соответствии с которой определены основные направления государственной поддержки рыбной отрасли: на перевооружение материально-технической базы рыбопромыслового флота, на оснащение предприятий рыбохозяйственного комплекса оборудованием, на проведение мелиоративных работ в имеющихся водных объектах, организацию искусственного воспроизводства водных биоресурсов и др. направления.
2. Конкурентоспособность	В Республике Крым работает 213 юридических и физических лиц. Среди них производством занимаются 34 предприятия, в чьем ведении 198 водоемов. Еще 134 предприятия оказывают услуги любительского рыболовства, пользуясь 263 водоемами. По данным Госрыбагенства, в Крыму 41 рыбоперерабатывающее предприятие (8 из них - консервные заводы). Ассортимент производимой продукции достаточно широк: от мороженой рыбы до консервов. Пополнением рыбных запасов Черного моря на полуострове занимается один рыбоводный завод - ГУ «Крымский рыбоводник». Также на территории республики в сфере товарного рыбоводства зарегистрирован 31 хозяйствующий субъект, однако фактически, по данным Минсельхоза России, сегодня работает лишь 19 из них. Предприятия занимаются выращиванием товарной пресноводной рыбы, мидии, устриц.



Продолжение табл.1

1	2
3. Конъюнктура рынка	Доля в ВРП – 2 %. Объем экспорта рыбы в третьи страны с начала года составил 3,4 тонны.
4. Внутренние факторы среды	По итогам проведения прошлогодней путины Азово-Черноморский бассейн вышел на третье место по значимости в Российской Федерации. По данным Департамента по рыболовству Министерства Сельского хозяйства Республики Крым вылов рыбы в 2017 году увеличился в 2 раза по сравнению с прошлым годом, т.е. освоение ресурсов достигло 200%.
5. Вхождение в отрасль.	Учитывая потенциал отрасли, а также меры государственной поддержки, можно предположить, что барьеры для вхождения в отрасль незначительные, однако при этом стоит учитывать старых игроков рынка.

Данные таблицы показывают, что в настоящее время управление рыбохозяйственным комплексом Крыма является приоритетным государственным делом, поскольку оно обеспечивает государственные интересы региона и России в целом в стратегическом направлении – обеспечении продовольственной безопасности страны.

Как отмечалось, в изменившихся условиях хозяйствования на государственном уровне была разработана Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года, в которой отраслями специализации экономики Крыма в числе прочих названы рыболовство и производство пищевых продуктов [3].

Намеченные в Стратегии направления развития отрасли, направлены на решение основных проблем:

- восстановление численности аборигенных видов рыбы и усиление рыбоохранных мероприятий;
- переоснащение рыболовецкого флота;
- модернизация береговой инфраструктуры по обработке, хранению и транспортировке рыбной продукции;
- обновление материальной базы добывающих судов и

рыбоперерабатывающих промышленных предприятий;

- обеспечение сохранности, переработки и реализации добытой рыбопродукции;

- использование прибрежных заливов и озер в режиме товарных рыбоводных хозяйств для выращивания морских промысловых видов рыб и моллюсков.

В рамках реализации Программы развития рыбного хозяйства Республики Крым на 2015-2017, в селе Заветном (Советский район) в настоящее время ведется выращивание молоди пиленгаса и камбалы-калкан, в селе Терновка под Севастополем открыта первая на полуострове осетровая ферма.

В ФГБУ «Южный научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» разработана биотехнология воспроизводства и искусственного выращивания черноморской мидии и тихоокеанской устрицы. В Севастопольском Институте биологии Южных морей разработан проект по выращиванию в Крыму вьетнамских креветок.

Большинство крымских рыбоперерабатывающих предприятий уже прошли сертификацию по системе ХАССП и осуществляют поставки продукции (рыбных консервов) в торговые сети Российской Федерации. Среди них - ООО «Консервный завод «Ахтиар», ООО «НПП «Восток», ООО «Керченский рыбоконсервный завод «Пролив», ООО «Морская жемчужина», ООО «Керчьхолод» (ТМ «Исток»).

В соответствии с Программой в Керчи планируется построить крупный логистический центр по хранению и заморозке рыбы, что даст серьезный импульс для развития рыбодобычи.

Помимо финансовых средств, необходимыми факторами успешного развития региона являются освоение инновационных технологий и подходов. В рамках реализации Программы создано Государственное унитарное предприятие «Научно-производственное предприятие «Крымрыба». Предметом деятельности предприятия является выращивание и переработка

водных биологических ресурсов, развитие материально-технической базы и внедрение в производство прогрессивных технологий, достижений науки, передового опыта.

Перспективным направлением развития рыбоперерабатывающей отрасли Крыма может стать расширения номенклатуры выпускаемой продукции, в том числе и за счет сотрудничества с другими предприятиями-производителями отрасли, расположенными за пределами региона.

**Выводы.** Таким образом, несмотря на формы собственности, существующие на предприятиях рыбохозяйственного комплекса, функции государственного управления должны быть направлены на осуществление структурной перестройки и переориентации рыбной отрасли на новые районы промысла, сбыта продукции в России и за рубежом, установление новых кооперационных связей. Восстановление рыбного хозяйства важно, поскольку благополучие этой отрасли обеспечивает продовольственную безопасность полуострова.

#### Список литературы:

1. Анализ социально-экономического, ресурсного и экологического состояния Республики Крым/ Министерство финансов Республики Крым. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:[http://minek.rk.gov.ru/file/File/2015/docs/strateg/strateg\\_konc/strateg\\_pr1.pdf](http://minek.rk.gov.ru/file/File/2015/docs/strateg/strateg_konc/strateg_pr1.pdf)
2. Программа развития рыбного хозяйства Крыма на 2015-2017 годы [Постановление Совета министров Республики Крым № 261 от 12 мая 2015 года] - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: [https://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub\\_244900.pdf](https://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_244900.pdf)
3. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года Федеральная целевая программа. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/act/352z.pdf>
4. Федеральное агентство по рыболовству. - URL: <http://www.fish.gov.ru>
5. Федеральная служба государственной статистики РФ. - URL: <http://www.gks.ru/rn>

Сушко Н.А.,  
Канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономика предприятия» ФГБОУ ВО «КГМТУ»  
Уманец В.А.,  
Преподаватель кафедры «Экономика предприятия» ФГБОУ ВО «КГМТУ»

## ФОРМИРОВАНИЕ ПРОГНОЗНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

**Аннотация.** В статье разработана индикативная модель, включающая показатели, достижение которых будет свидетельствовать об эффективном функционировании отрасли. Составлен прогноз динамики эффективности функционирования рыбного хозяйства. Обоснованы основные препятствия в достижении прогнозных показателей.

**Ключевые слова:** рыбное хозяйство, индикативная модель, система показателей, прогнозный уровень развития.

**Abstract.** The article developed an indicative model, including indicators, the achievement of which will indicate the effective functioning of the industry. A forecast is made of the dynamics of the efficiency of the functioning of the fishery. The main obstacles in achieving the forecast indicators are substantiated.

**Key words:** fishery, indicative model, system of indicators, forecasted level of development.

**Введение.** Рыбное хозяйство Республики Крым за период своего развития перешло от состояния динамично развивающейся отрасли до абсолютно критического. Такая ситуация подтверждается фактом снижения основных показателей функционирования отрасли, старением основных фондов, что, как следствие, составляет угрозу продовольственной безопасности государства.

Изучением вопросов, касающихся проблематики рыбного хозяйства занимались такие отечественные ученые как Алесина Н.В. [1], Борщевский П. [2], Буркинский Б., Котлубай А. [3], Козыряцкая Я.А.[4], Стасишен Н. [5], Чекаловец В., Крыжановский С. [7] и некоторые другие. Исследования указанных авторов касаются в основном состояния отрасли, выявляются причины возникновения кризисной ситуации, определяется направления развития рыбного хозяйства, следование которым позволит улучшить положение отрасли. Однако, разрабатываемые авторами пути развития отрасли не предполагают использование маркетинга.

**Цель исследования.** Разработка индикативной модели, позволяющей выявить ряд критериев, достижение которых будет свидетельствовать об эффективном функционировании отрасли.

На основе предыдущих исследований была разработана индикативная модель, включающая ряд показателей, достижение которых будет свидетельствовать об эффективном функционировании отрасли. Такими индикаторами, в частности, названы [6, с. 71]: численность эффективного флота 227 ед., инвестиции в основной капитал 1713,8 млн. руб., доля импорта 20 %, среднедушевое потребление рыбы 20 кг/год, добыча на 1 судно 3,2 тыс. т / год, а также маркетинговая философия предприятий.

Эффективность функционирования рыбного хозяйства описывается математической моделью [6, с. 67]:

$$Y=10,233-0,008x_1-0,002x_2-0,092x_3+1,092x_4+0,002x_5+0,010x_6-0,039x_7+0,523x_8 \quad (1)$$

где  $Y$  – рентабельность предприятий рыбного хозяйства;

$x_1$  – объем вылова рыбы;

$x_2$  – стоимость основных фондов;

$x_3$  – среднедушевое потребление рыбы;

$x_4$  – доля маркетологов в общей численности персонала предприятий;

$x_5$  – объем инвестиций в рыбное хозяйство;

$x_6$  – импорт рыбы и рыбной продукции;

$x_7$  – финансирование науки в сфере рыбного хозяйства;

$x_8$  – коэффициент роста объемов производства.

Исходя из значений нормативных показателей, на основании разработанной модели эффективности функции был составлен прогноз динамики эффективности функционирования рыбного хозяйства (см. рисунок 1).

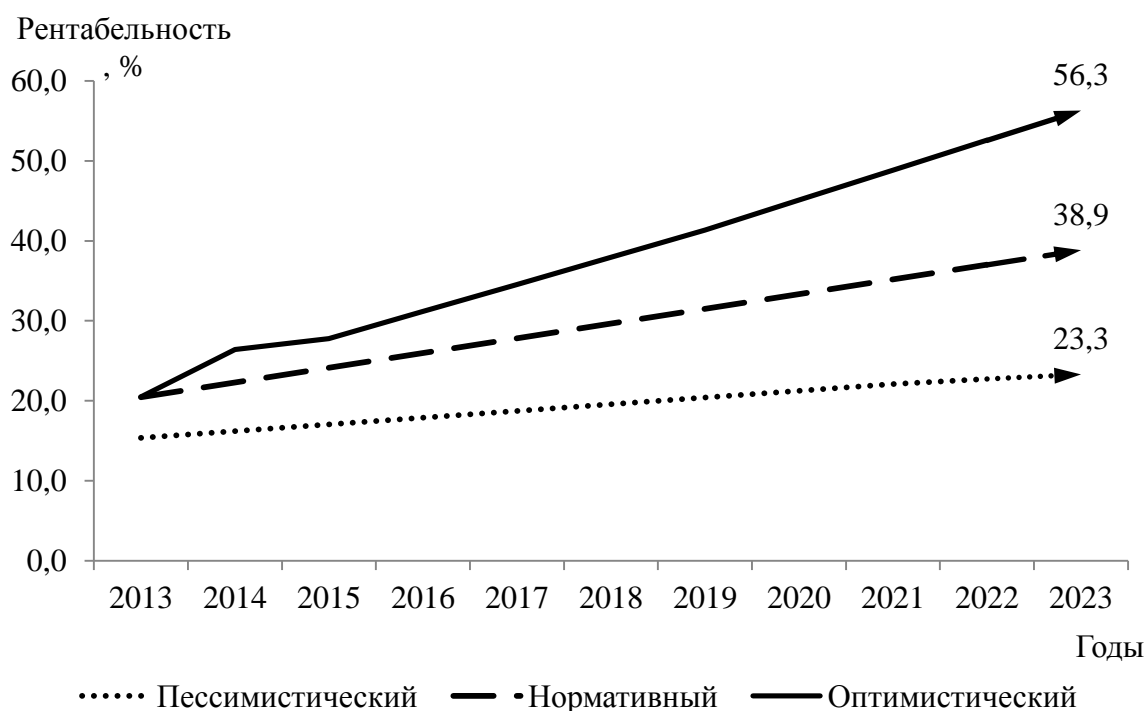


Рисунок 1 – Прогноз рентабельности рыбного хозяйства Крыма до 2023 гг.

Первый прогноз (пессимистический) основан на том, что факторы, формирующие результативный показатель отрасли, будут развиваться по уже сложившейся тенденции, а сам прогноз будет характеризоваться максимальным риском по сравнению с другими сценариями. Второй прогноз (оптимистический) представляет собой предвидение дальнейшего развития рыбного хозяйства с учетом достигнутых индикаторов отрасли. Данный прогноз строится на предположении, что риск будет минимальным. И третий прогноз (интегрированный, нормативный) является своего рода объединением двух крайних вариантов и построен с использованием метода экспертных оценок, что позволяет считать его приближенным к реальной картине будущего состояния отрасли.

В стратегическом плане возможны два кардинальных варианта развития событий: либо возрождение рыбного хозяйства, либо – его полное разрушение и восполнение необходимых норм потребления за счет импортной продукции. Основными препятствиями в достижении прогнозных показателей можно назвать такие, как:

- переориентация бюджетных финансовых ресурсов в другие сферы национального хозяйства в ущерб рыбной отрасли;
- ценовая неконкурентоспособность отечественной продукции перед импортными аналогами;
- низкая платежеспособность населения;
- недостаток природных запасов рыбы;
- коррупция;
- слабая инфраструктура;
- высокая кредиторская задолженность предприятий.

Кроме указанных препятствий, процессу достижения прогнозного уровня развития, сопутствуют такие риски: политической нестабильности; инфляционный; риск неплатежеспособности; налоговый; ресурсный; кредитный; инновационный; сбытовой. Минимизация указанных рисков будет способствовать росту степени реализации прогноза.

**Выводы.** Таким образом, достижение указанных индикаторов развития рыбного хозяйства Крыма позволит не только добиться оживления отрасли, но также даст возможность эффективно функционировать и в будущем.

#### Список литературы:

1. Алесина Н.В. Совершенствование структуры управления рыбохозяйственным комплексом на микроуровне (На примере предприятий Керченского полуострова): дис. на соискание научной степени канд. экон. наук: спец. 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» / Н.В. Алесина. – Москва, 2001. – 175 с.
2. Борщевский П. Продовольственная безопасность страны: состояние и тенденции / П. Борщевский, Л. Дейнеко // Развитие государства. – 2000. – № 1-6. – С. 66-73.
3. Буркинский Б. О разгосударствлении морских торговых портов Украины /Б. Буркинский, М. Котлубай, А. Котлубай // Экономика Украины, 2006. – № 11. – С. 12-15.
4. Козыряцкая Я.А. Государственное регулирование и поддержка предприятий рыбного хозяйства в условиях рынка / Я.А.Козыряцкая // Учёные записки ТНУ имени В.И.Вернадского, Серия «Экономика». – 2007. – Т. 20 (59). – № 1. – С. 74-79.

5. Стасишен Н.С. Проблемы инновационного развития рыбного хозяйства Украины / Н.С.Стасишен // Экономика Украины. – 2007. – № 1. – С. 50-56.

6. Сушко Н.А. Построение индикативной модели эффективного ведения рыбного хозяйства Украины / Н.А. Сушко, А.Н. Бузни // Экономика и управление: научно-практический журнал. – Симферополь: РИО НАПКС, 2013. – №6. – С.65-73.

7. Чекаловец В.И. Развитие морских торговых портов Украины в конкурентной среде / В. Чекаловец, С. Крыжановский // Экономика Украины, 2006. – № 1. – С. 32.

УДК 658:639.2/.3 (477.75)

ГРНТИ 69.01.75

Ушаков В.В.

Канд. экон. наук, доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

## **ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА КРЫМА**

**Аннотация.** Рыбохозяйственный комплекс является важной составляющей экономики Республики Крым. Его развитие в условиях интеграции в российскую экономику требует применения программно-целевых методов управления. Актуальность управления развитием организации, зарождением, упорядочиванием, стабилизацией и оптимизацией всех ее процессов состоит в том, что это помогает поддерживать экономическую стабильность и конкурентоспособность.

**Ключевые слова:** рыбохозяйственный комплекс, Республика Крым, программно-целевое управление.

**Abstract.** The fishing industry is an important part of the economy of the Republic of Crimea. Its development in terms of integration into the Russian economy requires the use of program-target management methods. The relevance of the management of the development of the organization, the origin, ordering, stabilization and optimization of all its processes is that it helps to maintain economic stability and competitiveness.

**Key words:** fisheries complex, Republic of Crimea, program-target management.

**Введение.** Рыбное хозяйство Крыма все в большей степени становится составной частью рыбного хозяйства России, развитие которого в настоящее время происходит на основе Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса», утвержденной постановлением Правительства

Российской Федерации от 15.04.2014 г. № 314 [1] с изменениями, внесенными постановлением от 30.03.2018 г. № 380 [2], которая рассчитана на 2013-2020 годы. В соответствии с ней постановлением Совета министров Республики



Крым от 12 мая 2015 года № 251 была принята Государственная программа развития рыбного хозяйства Республики Крым на 2015-2017 годы [3].

Крымские рыбохозяйственные организации в 2015-2017 гг. значительно продвинулись в направлении интеграции в организационно-правовую структуру российского рыбного хозяйства. Перед органом управления Республики Крым в области рыбного хозяйства стоит задача главная задача – обеспечить повышать эффективность управления развитием рыбохозяйственного комплекса, чтобы способствовать дальнейшей эффективной интеграции крымских организаций в организационно-правовую структуру российского рыбного хозяйства.

**Цель исследования** – изучение особенностей и возможностей применения программно-целевых методов для управления развитием рыбохозяйственного комплекса Республики Крым.

**Результаты исследования.** Управление организацией (организационной системой любого уровня) можно рассматривать как деятельность, в которой ее субъекты с помощью планирования, организации, руководства и контроля обеспечивают организованность деятельности и ее направленность на достижение целей [4]. В свою очередь, управление развитием организации призвано обеспечивать наращивание ее потенциала и повышение уровня его использования в процессе обеспечения качественных и количественных преобразований. Оно должно обеспечивать адекватное понимание потребностей (не только настоящих, но и будущих) и возможностей развития, постановку ясных и реалистичных целей, выбор рациональных способов их достижения, заинтересованность работников в достижении целей развития, контроль за преобразованиями и своевременное принятие решений.

Для этого планируемые цели развития увязываются с имеющимися ресурсами, что означает применение программно-целевого метода и программно-целевого управления.

Программно-целевой метод считается достаточно эффективным методом государственно-монополистического регулирования развития экономики,

который применяется в большинстве развитых стран. Он предполагает: 1) оценку конечных потребностей и целей развития; 2) разработку плана; 3) поиск и определение эффективных путей и средств достижения целей; 4) ресурсное обеспечение достижения целей [5].

Если на основе поставленной цели разрабатывается механизм ее реализации, сроки и состояния промежуточных значений процесса, то это управление является программно-целевым. Такое управление может быть применено в качестве инструмента реализации как проектно-планового, так и программного подходов к управлению развитием сложных социально-экономических систем, существование которых и породило эту особую структурно-функциональную форму организации управления [5].

Основными этапами программно-целевого управления являются [6]:

1) формулировка цели и подцелей в той степени, которая позволяет раскрыть проблему;

2) декомпозиция (структурирование) цели на отдельные задачи и мероприятия – формирование дерева целей и задач;

3) обоснование альтернативных направлений (средств) достижения целей программы;

4) оптимизация распределения ресурсов между отдельными ветвями дерева целей и темпов финансирования;

5) изменение приоритетности отдельных целей программы или средств их достижения;

6) адаптация целевой части программы к изменяющимся внешним условиям.

Следовательно, программно-целевое планирование построено по логической схеме «цели-пути-способы-средства», поэтому ключевой особенностью данного метода планирования является не просто прогнозирование будущих состояний, а составление конкретной программы достижения желаемых результатов.

Основными системными проблемами рыбохозяйственного комплекса в Крыму является нехватка оборотных средств, устаревшие высокочрезмерные и низкотехнологические основные производственные фонды флота и орудий лова, рыбоперерабатывающих предприятий, отток квалифицированных кадров, наличие незаконного и нерегулируемого промысла водных биоресурсов, усиливающееся антропогенное воздействие на состояние водных биоресурсов и среду их обитания [7].

Цель развития рыбного хозяйства Республики Крым, определенная Государственной программой на 2015-2017 годы, – устойчивое развитие рыбохозяйственного комплекса на основе сохранения, воспроизводства и рационального использования водных биологических ресурсов и обеспечения конкурентоспособности товаров и услуг, производимых рыбохозяйственными предприятиями [3, с. 2]. То есть цель имеет двойное и неоднозначное выражение: с одной стороны, речь идет о сохранении и улучшении сырьевой базы, с другой – о повышении конкурентоспособности деятельности, что является следствием многих факторов, зачастую выходящих далеко за рамки сырьевой базы.

Задачи программы достаточно разнообразны [3, с. 2-3] и сводятся к следующим группам:

1) технико-технологические: обновление и перевооружение материально-технической базы предприятий; развитие береговой инфраструктуры для расширения воспроизводства, товарного выращивания и переработки гидробионтов; реконструкция и техническое перевооружение предприятий, улучшение качества продукции; создание новых технологий глубокой и комплексной переработки водных биоресурсов, методов их хранения и транспортировки;

2) производственно-экономические: стимулирование роста уловов и повышение эффективности добычи водных биоресурсов; увеличение объемов производства рыбопродукции; увеличение численности занятых в сфере малого и среднего бизнеса;

3) ресурсно-биологические: увеличение ресурсной базы рыболовства путем искусственного воспроизводства водных биоресурсов и повышения эффективности проведения рыбохозяйственных исследований состояния их запасов;

4) имиджевые: формирование и целенаправленное продвижение устойчивого положительного имиджа Республики Крым как территории, благоприятной для развития рыбоводства и рыболовства, территории деловой и инвестиционной активности.

Различия поставленных программой задач указывает на разнообразие проблем, которые характерны для современного состояния рыбохозяйственного комплекса региона. Что касается целевых индикаторов программы, назначение которых состоит в возможности мониторинга реализации программы, то они в достаточной степени эклектичны. Они включают количество вводимых судов и причалов, новых технологических мощностей, прирост объемов вылова, выращивания и производства море- и рыбопродукции, площади водных объектов, количество морских хозяйств, дополнительные рабочие места, объем закупки рыбопромышленных кормов [3, с. 3]. Это же относится в полной мере и к ожидаемым количественным результатам реализации программы [3, с. 4-5]. Такое их разнообразие напрямую никак не связано с обеспечением конкурентоспособности товаров и услуг рыбохозяйственных предприятий как декларируемой целью программы.

Основными приоритетными направлениями государственной политики в сфере развития отечественного рыбохозяйственного комплекса в целом определены следующие [3, с. 14]:

1) модернизация рыбоперерабатывающего сектора и развитие инновационного потенциала рыбного хозяйства;

2) формирование и реализация механизма долгосрочного и эффективного управления водными биологическими ресурсами, развитие искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов и аквакультуры;

3) приведение стандартов качества рыбной продукции в соответствие со стандартами, применяемыми в международной практике;

4) обеспечение системы мониторинга качества и безопасности водных биологических ресурсов, среды их обитания, продуктов их переработки, ведения технологических процессов рыболовства и рыбоводства;

5) наращивание экспорта конкурентоспособной рыбной продукции с высокой добавленной стоимостью.

Указанные приоритеты можно рассматривать как элементы этапов программно-целевого управления (с точки зрения декомпозиции цели на задачи и мероприятия, обоснования альтернативных направлений достижения целей программы, адаптации целей программы к изменяющимся внешним условиям. Тем не менее, на наш взгляд, эти приоритеты никак напрямую не связаны с миссией рыбохозяйственного комплекса региона и страны в целом – обеспечение населения безопасной рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов. Так, в программе указывается, что эффективное решение поставленных задач позволит обеспечить, в частности увеличение уровня удовлетворения потребительского спроса с 55 % в 2014 г. до 100 % в 2017 г. [3, с. 15]. Однако при опережении прогнозируемых программой объемов вылова [8] остаются проблемы, которые сводят на нет достижение высоких производственных результатов:

1) сравнительно высокие цены на готовую продукция и увеличение вывоза продукции в другие регионы благодаря сохранению эмбарго, объявленного Россией на балтийскую рыбу из стран ЕС;

2) коммерческие банки в Крыму отказывают местным предпринимателям, занятым в сфере рыбоводства и аквакультуры в предоставлении финансирования ввиду отсутствия кредитных историй;

3) невозможность осуществления рыбодобывающими предприятиями поиска промысловых скоплений рыбы собственными силами в условиях подорожавшего топлива;

4) критическое состояние и дефицит холодильных и складских

мощностей, в частности, в Севастополе и Керчи [9].

**Выводы.** Таким образом, управление развитием – это часть осуществляемой управленческой деятельности, в которой посредством планирования, организации, руководства и контроля хозяйственных процессов обеспечивается целенаправленность и организованность деятельности по наращиванию производственного потенциала, повышению уровня его использования и, как следствие, получение качественно новых результатов деятельности.

Для дальнейшего развития рыбохозяйственного комплекса Крыма необходимо усиление программно-целевой направленности программ его развития в части расширения мер государственной поддержки, направленных не только на развитие воспроизводства водных биоресурсов, но и на рыболовство в открытых водоемах и рыбоперерабатывающий комплекс в целом (возмещение части затрат на вылов и выпуск рыбопродукции, на приобретение технологического оборудования, на текущий ремонт и модернизацию рыбопромысловых судов, на создание новых современных холодильно-логистических центров) для повышения доступности рыбопродукции для потребителя и повышения тем самым степени удовлетворенности спроса на рыбную продукцию.

#### Список литературы:

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 314 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/import-zam/post314-2014.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/import-zam/post314-2014.pdf)
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2018 г. № 380 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/GPp92WVSXxbilAzVSN97hgY0crrgBpb8.pdf>
3. Постановление Совета министров Республики Крым от 12 мая 2015 г. № 251 «Об утверждении Государственной программы развития рыбного хозяйства Республики Крым на 2015-2017 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

[https://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub\\_244900.pdf](https://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_244900.pdf)

4. Дроздов И. Управление развитием организации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/4498/4502>

5. Понятие и сущность программно-целевого управления и планирования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://studwood.ru/1346538/menedzhment/ponyatie\\_suschnost\\_programmno\\_tselevogo\\_upravleniya\\_planirovaniya](https://studwood.ru/1346538/menedzhment/ponyatie_suschnost_programmno_tselevogo_upravleniya_planirovaniya)

6. Программно-целевое управление [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ekoslovar.ru/310.html>

7. Соколова А.А. Современное состояние рыбной отрасли в Республике Крым / А.А. Соколова, Н.Ю. Анисимова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1482867180>

8. В Крыму ставят рекорды по вылову рыбы, но цены на местных рынках не падают [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://newdaynews.ru/crimea/622723.html>

9. Состояние и перспективы развития рыбохозяйственного комплекса Крыма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: – [https://www.fishnet.ru/news/novosti\\_otrasli/59428.html](https://www.fishnet.ru/news/novosti_otrasli/59428.html)

**УДК 332.146.2:629.2/3**

**ГРНТИ 69.01.11**

**Яркина Н.Н.**

Д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО «КГМТУ»

## **РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ КРЫМА В КОНТЕКСТЕ ОБЩЕРОССИЙСКИХ И МИРОВЫХ ТЕНДЕНЦИЙ**

**Аннотация.** В статье представлены результаты статистического анализа и обоснование перспектив развития рыбного хозяйства Крыма, ориентированных на мировые рыбохозяйственные тенденции. Акцентируется общность рыбохозяйственных проблем на мировом, национальном и региональном уровнях экономики. Аквакультура определена как приоритетная сфера отраслевого развития.

**Ключевые слова:** Крым, рыбное хозяйство, аквакультура, статистический подход, тенденции, перспективы.

**Abstract.** The article presents the results of statistical analysis and justification of prospects for the development of fisheries in the Crimea, which are focused on global trends. It is emphasized that the problems of fisheries on the world, national and regional levels of the economy are similar. Aquaculture is defined as a priority area of development of the fishing industry.

**Key words:** Crimea, fisheries, aquaculture, statistical approach, trends, prospects.

**Введение.** То, что рыбному хозяйству Крыма быть, не вызывает ни каких сомнений. Исторический ход развития рыбной отрасли, продолжающийся с незапамятных времен, обусловленный объективными реалиями практически островного положения Крымского полуострова и социально-экономическим значением для региона, не должен и не может поменять свою общую положительную направленность, несмотря на «провалы» отдельных периодов. Вместе с тем, нельзя не отметить, что неуклонный рост потребительского спроса на рыбу и морепродукты вступает в противоречие с воспроизводственными способностями естественных водоемов и вносит определенные коррективы в структуру рыбохозяйственной деятельности на мировом уровне. За последние два десятилетия соотношение долей продукции таких видов экономической деятельности как «рыболовство» и «аквакультура» в общем мировом вылове от пропорций 3:1 приблизилось к относительному равенству 1:1 с незначительным перевесом продукции рыболовства. Общемировые структурные тенденции развития рыбного хозяйства, в основе которых лежат социальные, экономические, биологические, экологические и другие объективные факторы общего характера, не могут не проецироваться и на национальные и региональные рыбохозяйственные процессы, представляющие собой неотъемлемые звенья в единой цепочке мировой рыбохозяйственной деятельности.

**Цель исследования** состоит в обосновании перспектив развития рыбного хозяйства Крыма через призму мировых рыбохозяйственных тенденций, опираясь на дедуктивный метод научного познания с использованием статистического инструментария экономического анализа.

**Результаты исследования.** Развитие рыбного хозяйства Крыма в постсоветский период вплоть до 2014 г. характеризовалось неуклонным регрессом. Объем вылова в 2005 г. по сравнению с 2000 г. сократился почти на три четверти (табл. 1). Это произошло, в первую очередь, за счет того, что в данном периоде прекратили свою деятельность два крупнейших по государственным меркам керченских рыбодобывающих предприятия, ведущих



промысел в Мировом океане – ППП «Югрыбпоиск» и ПО «Керчрыбпром», обеспечивавших в лучшие свои годы до трети всего украинского вылова. К 2013 г. объем вылова крымскими рыбаками и рыбододами по сравнению с 2000 г. сократился почти на 90 %. Океаническое рыболовство на полуострове прекратило существование, рыболовный промысел ограничился Азово-черноморским бассейном, а товарное рыболовство и марикультура столь ничтожны в своем объеме, что не оказывают ощутимого влияния на уровень и динамику совокупного регионального вылова.

Таблица 1 - Вылов рыбы и добыча других водных биоресурсов, производство объектов товарной аквакультуры Крыма (включая с 2014 г. совокупные данные Республики Крым и г. Севастополь) за 2000-2016 гг. [1,2]

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Вылов, тыс. т	126,7	34,3	15,2	19,3	13,2	18,0	23,5	48,0	54,3

2014 год стал переломным моментом развития рыбохозяйственной деятельности в Крыму.

По сравнению с 2013 г. уже в 2016 г. объемы регионального вылова выросли в три раза. Вступив в экономическое и нормативно-правовое пространство Российской Федерации, попав под воздействие государственной политики в области регулирования и поддержки рыбного хозяйства, рыбная отрасль Крыма получила новый импульс развития в рамках рыбохозяйственного комплекса России, приняв соответствующий вектор и вписываясь в общенациональный тренд развития, опираясь при этом на мощный собственный рыбохозяйственный потенциал как в сфере рыболовства, так и в сфере рыболовства, включая марикультуру.

Данные, характеризующие объем, структуру и динамику российского вылова приведены в табл. 2.

Таблица 2 – Вылов рыбы и добыча других водных биоресурсов, производство объектов товарной аквакультуры Российской Федерации за 2000-2016 гг. [3, 4]

Годы	Вылов, всего		в том числе							
			рыболовство, итого		включая				аквакультура, итого	
					океаническое рыболовство		рыболовство во внутренних водах РФ			
тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%	
2000	4088,5	100,0	4011,4	98,1	3705,1	90,6	306,3	7,5	77,1	1,9
2005	3316,7	100,0	3201,7	96,5	2948,7	88,9	253,0	7,6	115,0	3,5
2010	4197,3	100,0	4076,3	97,1	3849,3	91,7	227,0	5,4	121,0	2,9
2015	4505,3	100,0	4329,3	96,1	4099,8	91,0	229,5	5,1	176,0	3,9
2016	4812,0	100,0	4624,3	96,1	4338,2	90,2	286,1	5,9	187,7	3,9
Относи- тельное откло- нение 2016г. от 2000 г., %:	+ 17,7	0,0	+ 15,3	- 2,0	+ 17,1	- 0,4	- 6,6	- 1,6	+ 143,5	+ 2,0

Соотношения структурных элементов, формирующих абсолютный результат рыбохозяйственной деятельности Российской Федерации, по годам исследованного периода далеки от общемировых (табл. 3), при том, что и направления изменения показателей объемов производства по сферам рыбохозяйственной деятельности в основном не совпадают. Исключение составляет аквакультура, развивающаяся близкими по значению темпами в рамках мирового и российского рыбоводства, только масштабы этого развития не сопоставимы. Доля продукции аквакультуры Российской Федерации в общемировом объеме продукции рыбоводства (в эквиваленте живого веса) в 2016 г. составила всего около 0,2% на фоне того, что удельный вес продукции рыбного хозяйства страны в Мировом рыбохозяйственном вылове равен 2,8%.

Данные табл. 3 обозначили четкие тенденции развития мирового рыбного хозяйства и перераспределение объемов производства его продукции в пользу продукции аквакультуры.

Таблица 3 – Данные, характеризующие объем и структуру производства продукции (в эквиваленте живого веса) Мировым рыбным хозяйством за 2000-2016 гг. [5, 6]

Годы	Мировой вылов, всего		в том числе							
			рыболовство, итого		включая				аквакультура, итого	
	морские воды				внутренние воды					
	млн. т	%	млн. т	%	млн. т	%	млн. т	%	млн. т	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2000	126,0	100,0	93,6	74,3	85,0	67,5	8,6	6,8	32,4	25,7
2005	136,4	100,0	92,1	67,5	82,7	60,6	9,4	6,9	44,3	32,5
2010	148,1	100,0	89,1	60,2	77,8	52,5	11,3	7,7	59,0	39,8
2015	168,6	100,0	90,6	53,7	79,1	46,9	11,5	6,8	78,0	46,3
2016	172,7	100,0	90,9	52,6	79,3	45,9	11,6	6,7	81,8	47,4
Относительное отклонение 2016г. от 2000 г., %:	+ 37,1	0,0	- 2,9	- 21,7	- 6,7	- 21,6	+34,9	- 0,1	+ 152,5	+ 21,7

Так, если в пятидесятых годах прошлого столетия удельный вес продукции рыболовства в эквиваленте живого веса в общем мировом вылове приближался к нулю, в 1980 г. он достиг 6,5%, в 2000 г. составлял чуть больше четверти, то в настоящее время стремится к половине.

Развитие аквакультуры имеет объективные предпосылки, обусловленные растущим спросом на рыбопродукцию, ограниченностью сырьевой базы промышленного рыболовства вследствие исчерпаемости биоресурсов Мирового океана и проблем экологического характера, а также возможностями, предоставленными технико-технологическим прогрессом в области искусственного рыборазведения.

Структурные тенденции изменения мировых рыбохозяйственных процессов обязательно должны учитываться при формировании стратегии и тактики развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации и Крыма как его составной части. Это связано с единой сырьевой базой в рамках мирового рыбного хозяйства, одинаковыми проблемами чрезмерной эксплуатации водных биоресурсов и негативного антропогенного влияния на

экосистему Мирового океана и подтверждается наличием тесной связи между объемами мирового и национального вылова, выявленной при помощи расчета коэффициентов корреляции знаков (Фехнера) и корреляции рангов (Спирмена), позволяющих установить направление и силу корреляционной связи по данным параллельных рядов. Данные, использованные для расчетов соответствующих коэффициентов, приведены в табл. 4.

Таблица 4 – Исходные и расчетные вспомогательные данные для оценки тесноты связи между российским и мировым объемом производства продукции рыбного хозяйства в эквиваленте живого веса за 2000-2016 гг.

Годы	Вылов рыбы и добыча других водных биоресурсов, производство объектов товарной аквакультуры, млн. т, всего		Данные для расчетов коэффициентов						
			Фехнера			Спирмена			
			Знак отклонения от средней величины			Ранги вылова (R) по признакам x и y		Разность рангов	$d^2$
			$x - \bar{x}$	$y - \bar{y}$	C или H	$R_x$	$R_y$		
Мировое рыбное хозяйство, x	Рыбное хозяйство Российской Федерации, y								
2000	126,0	4,088	-	+	H	1	10	-9	81
2001	129,8	3,768	-	-	C	2	8	-6	36
2002	133,6	3,357	-	-	C	3	4	-1	1
2003	133,2	3,401	-	-	C	4	3	1	1
2004	134,3	3,062	-	-	C	5	1	4	16
2005	136,4	3,317	-	-	C	6	2	4	16
2006	137,3	3,402	-	-	C	7	5	2	4
2007	140,7	3,567	-	-	C	8	7	1	1
2008	143,1	3,512	-	-	C	9	6	3	9
2009	145,9	3,951	-	+	H	10	9	1	1
2010	148,1	4,197	+	+	C	11	11	0	0
2011	155,5	4,393	+	+	C	12	13	-1	1
2012	157,8	4,486	+	+	C	13	14	-1	1
2013	162,9	4,512	+	+	C	14	16	2	4
2014	167,2	4,393	+	+	C	15	12	3	9
2015	168,6	4,505	+	+	C	16	15	1	1
2016	172,7	4,812	+	+	C	17	17	0	0
Среднее значение	146,65	3,925	x	x	x	x	x	x	x
Всего	x	x	x	x	x	x	x	x	182

Как известно, коэффициент корреляции знаков Фехнера оценивает силу связи на основе сравнения знаков отклонений значений вариант от их среднего

значения по каждому признаку. Совпадение знаков по факторному и результативному признакам означает согласованную вариацию, несовпадение – нарушение согласованности между признаками. Значение коэффициента Фехнера, рассчитанное по соответствующей формуле, равно 0,76. Оно говорит о том, что наблюдается достаточно сильная прямая связь между мировым и национальным выловом рыбы и других водных биоресурсов.

Считается, что коэффициент корреляции рангов Спирмена более точно оценивает силу связи между признаками. Он учитывает согласованность рангов, соответствующих отдельным единицам совокупности по каждому из двух исследуемых признаков. Значение данного показателя составило 0,8, что подтверждает достаточно сильную прямую связь между мировым и отечественным выловом. Отметим, что этот эмпирический показатель менее точен по сравнению с линейным коэффициентом корреляции и эмпирическим корреляционным отношением, а поэтому, когда он принимает крайние значения  $\pm 1$  или 0, то это не означает, что существует функциональная связь или зависимость абсолютно отсутствует. Во всех других случаях, когда коэффициент ранговой корреляции не принимает крайних значений, он интерпретируется так же, как и коэффициент линейной корреляции и обладает такими же особенностями.

Выявленная зависимость между рассматриваемыми показателями позволяет утверждать, что при выборе направлений развития рыбного хозяйства Российской Федерации и Крымского полуострова необходимо ориентироваться на мировые тенденции структурных сдвигов в производстве рыбной продукции.

**Выводы.** Изменение структуры мирового производства рыбной продукции в эквиваленте живого веса в сторону аквакультуры, имеющее под собой объективное экономическое, ресурсно-сырьевое и экологические основание, целесообразно принять в качестве целевого ориентира развития рыбного хозяйства Российской Федерации и Крыма, определяя перспективы их развития в соответствии с мировыми тенденциями.

#### Список литературы:

1. Основные показатели работы агропромышленного комплекса Республики Крым (за январь-декабрь 2016 года) [Электронный ресурс]. URL: <http://msh.rk.gov.ru/rus/info.php?id=646255>
2. Успехи рыбного хозяйства Севастополя в 2016 году [Электронный ресурс]. URL: <http://sevastopol-24.ru/novosti/novosti-sevastopolja/uspehi-rybnogo-hozjaistva-sevastopolja-v-2016-godu.html>
3. О развитии рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации. – Москва, 2015. – 176 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.vniro.ru/files/Gossovet\\_doklad.pdf](http://www.vniro.ru/files/Gossovet_doklad.pdf)
4. Официальный сайт Федерального агентства по рыболовству. Статистика и аналитика. Формы № 1-П (рыба) за 2008-2016 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://fish.gov.ru/otraslevaya-deyatelnost/ekonomika-otrasli/statistika-i-analitika>
5. Состояние мирового рыболовства и аквакультуры 2012 года: Часть 1. Мировой обзор рыболовства и аквакультуры / Департамент рыболовства и аквакультуры ФАО. Рим [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.fao.org/docrep/016/i2727r/i2727r01.pdf>
6. Состояние мирового рыболовства и аквакультуры 2016. Вклад в обеспечение всеобщей продовольственной безопасности и питания. – Рим: ФАО, 2016. – 216 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.fao.org/3/a-i5555r.pdf>
7. Яркина Н.Н. Статистика : курс лекций / Яркина Н.Н. – Керчь, 2015. – 192 с. – Режим доступа : <http://lib.kgmtu.ru/?cat=786>